

# Agenda Social

## PROGRAMA: 0050 – VIGILÂNCIA À SAÚDE

**Objetivo:** Atuar nos fatores determinantes e condicionantes de agravos à saúde com a finalidade de conhecer, detectar, prevenir e/ou controlar danos à saúde Individual ou Coletiva

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** EMBORA O CONCEITO DE VIGILÂNCIA À SAÚDE NO BRASIL ESTEJA BEM DIFUNDIDO, A INCORPORAÇÃO DO NOME NAS ATIVIDADES DE SAÚDE PÚBLICA, BEM COMO A ADOÇÃO DE PRÁTICAS PREVENTIVAS CONJUNTAS É BEM RECENTE. O DF FOI A PRIMEIRA UNIDADE DA FEDERAÇÃO A TER NO SEU ORGANOGrama UMA SUBSECRETARIA QUE REPRESENTASSE O CONJUNTO DA VIGILÂNCIA À SAÚDE. NESTE SENTIDO, JULGAMOS OPORTUNO QUE O ORÇAMENTO TAMBÉM ESTEJA DE FATO CENTRALIZADO EM UM ÚNICO PROGRAMA E NÃO MAIS FRAGMENTADO. ASSIM A CRIAÇÃO DESTE PROGRAMA VISA FACILITAR O CONTROLE E A UTILIZAÇÃO RACIONAL DOS RECURSOS QUANDO DESTINADOS À SVS E ÀS DIRETORIA QUE A COMPÕEM.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INVESTIGAÇÕES EPIDEMIOLÓGICAS ENCERRADAS OPORTUNAMENTE/NÚMERO DE NOTIFICAÇÕES REALIZADAS NO MESMO PERÍODO	PORCENTAGEM	57,7	DIVEP/SVS/SES	31/12/2003	63,2	68,8	74,4	80,0
INSPEÇÕES REALIZADAS EM IMÓVEIS VISITADOS/NÚMERO DE IMÓVEIS EXISTENTES NO DISTRITO FEDERAL NO MESMO PERÍODO	UNIDADE	2.440.066	DIVAL/SVS/SES	31/12/2003	2.501.069	2.562.072	2.623.075	2.684.073

Valores no PPA:

2004: 0,00

2005: 26.819.000

2006: 23.742.000

2007: 33.462.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>18.928.222</b>	<b>10.605.871</b>	<b>4.261.334</b>	<b>2.198.747</b>
0035 - Reaparelhamento do Laboratório Central	100.000	0		
0036 - Reaparelhamento das Inst Centro Controle Zoonose	100.000	0		
1918 - Implantação de Instalações Físicas para a Vigilância Ambiental	3.304.048	0		
2383 - Monitoramento de Produtos de Interesse para a Saúde e Saúde Ocupacional	117.500	80.000		
2585 - Ações de Vigilância Ambiental	2.304.000	629.000	171.846	86.738
2661 - Assistência às Famílias em Situação de Violência	399.250	309.250	7.662	2.202
2699 - Desenvolvimento das Ações do Laboratório Central de Saúde	4.590.000	3.072.900	1.390.100	314.118
2801 - Ações de Vigilância Epidemiológica	863.100	2.166.004	991.133	243.526
2803 - Ações de Vigilância Sanitária	4.540.324	4.348.717	1.700.592	1.552.162
3467 - Aquisição de equipamentos		0		
3507 - Construção de Inspetorias de Saúde	787.500	0		
3669 - Implantação de Redes de Esgotos	322.500	0		
7026 - Construção de Unidades para a Vigilância e Controle Ambiental	1.500.000	0		

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> o objetivo está adequado ao programa.
b) caracterização do público-alvo <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> o público alvo está bem caracterizado e quantificado. utilizam-se as informações sobre população do IBGE e do SINASC – Sistema de Informação de Nascidos Vivos.
c) Dimensionamento do público-alvo <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> As atividades são realizadas para toda a população do DF.
d) Regionalização <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> Os 15 Núcleos de Vigilância Epidemiológica e Imunização existentes são ligados tecnicamente a DIVEP; As 7 Unidades de Vigilância Ambiental são ligadas tecnicamente a DIVAL; os 21 Núcleos de Inspeção são ligados tecnicamente a DIVISA. Nesta divisão estão abrangidas todas as Regiões Administrativas. Há laboratórios regionais em todas aquelas que possuem hospitais; naquelas em que não há hospital, há em fluxo definido de envio de exames.
e) Pertinência das ações <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> As ações são pertinentes tecnicamente, porém, insuficientes.
f) Suficiência das ações <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> O conjunto de ações não é suficiente para a resolução do problema. Sua execução, em geral, não é realizada devido a empecilhos gerados por alguns setores da Secretaria de Saúde e da Fazenda. As ações são priorizadas em função dos recursos existentes, que são poucos. Em se havendo mais recursos seria possível elencar outras ações também pertinentes.
g) Suficiência de metas físicas <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> Há uma grande carência de recursos humanos, tanto no nível central, quanto regional em todas as Vigilâncias, o que impossibilita proposição de aumento de metas físicas.
h) Definição dos indicadores <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> estão de acordo com o estabelecido pela SVS/MS e pela ANVISA
i) Superposição com outros programas/ações de governo	<b>Justificativa:</b> Não se Aplica. Não há superposição de ações de outras unidades/secretarias. O que existente são ações que apresentam integração e/ou interfaces, porém com responsabilidades definidas para cada um dos envolvidos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>(X) Sim</b>	<b>Justificativa:</b> Há necessidade de integração tanto no desenvolvimento das ações afins, quanto no que diz respeito à execução orçamentário-financeira visando o atendimento das metas.
k) Avaliação do Programa <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> Em alguns setores existem sistemas de informação, em outros há carência de desenvolvimento e previsão de implantação de novos sistemas de informação.

## 2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> As ações são mantidas, em sua grande maioria, por recursos oriundos do Ministério da Saúde e da ANVISA, pois o Distrito Federal dificulta a liberação de recursos próprios, o que causa prejuízo à execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> por várias vezes os processos aguardam meses para a emissão de Nota de Empenho, em virtude das dificuldades de liberação de cotas junto à Secretaria de Fazenda.
c) Quantidade de recursos humanos suficientes para a implementação do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> é necessário, com urgência, a abertura de concursos públicos e/ou efetivar os concursados na Vigilância Epidemiológica, além de redimensionar e adequar o quantitativo do quadro existente.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> É regular em sua maioria. Existem cursos de qualificação e de capacitação em todos os setores da Vigilância à Saúde, no entanto há necessidade de viabilizar a qualificação de técnicos para atender as diferentes demandas da Vigilância à Saúde.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> Como os recursos materiais dependem da tramitação dos processos, sofremos falta de alguns itens como, por exemplo, material informativo / educativo. Além disso, as dificuldades geradas pela descontinuidade de aquisição de materiais, bem como a falta de manutenção dos existentes dificulta o desenvolvimento das ações.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> É necessária reforma de: 06 (seis) Núcleos de Inspeção Sanitária, ampliação do Canil, do Laboratório da Vigilância Ambiental, dos Núcleos do Laboratório Central de Saúde Pública, do Núcleo de Vigilância Epidemiológica do Hospital Regional do Gama; construção de: Núcleos de Inspeção, 04 (quatro) Centros de Controle de Zoonoses, Unidade de Praguicida, Unidade de Baixo Volume, Unidade de Respostas Rápidas, Serviço de Verificação de Óbitos e Serviço de Redução de Danos.

## 3. Acompanhamento e Resultados do Programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <b>(X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) DIVEP e DIVISA</b> <b>(X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): LACEN e DIVAL</b>	<b>Justificativa:</b> Algumas metas, embora atingidas dentro do previsto, foram cumpridas fora do prazo estabelecido.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa  <b>(X) Há grande carência de informações</b>	<b>Justificativa:</b> Na Vigilância Sanitária os cadastros não estão atualizados e as informações ainda não são fidedignas; no LACEN, as informações necessárias para alimentação do sistema não têm chegado do nível regional (falta completitude de dados nos pedidos de exame); na DIVAL a coleta de informações fica aquém do estipulado; na DIVEP os dados estão continuamente atrasados por falta de equipamento, manutenção e acesso à rede.

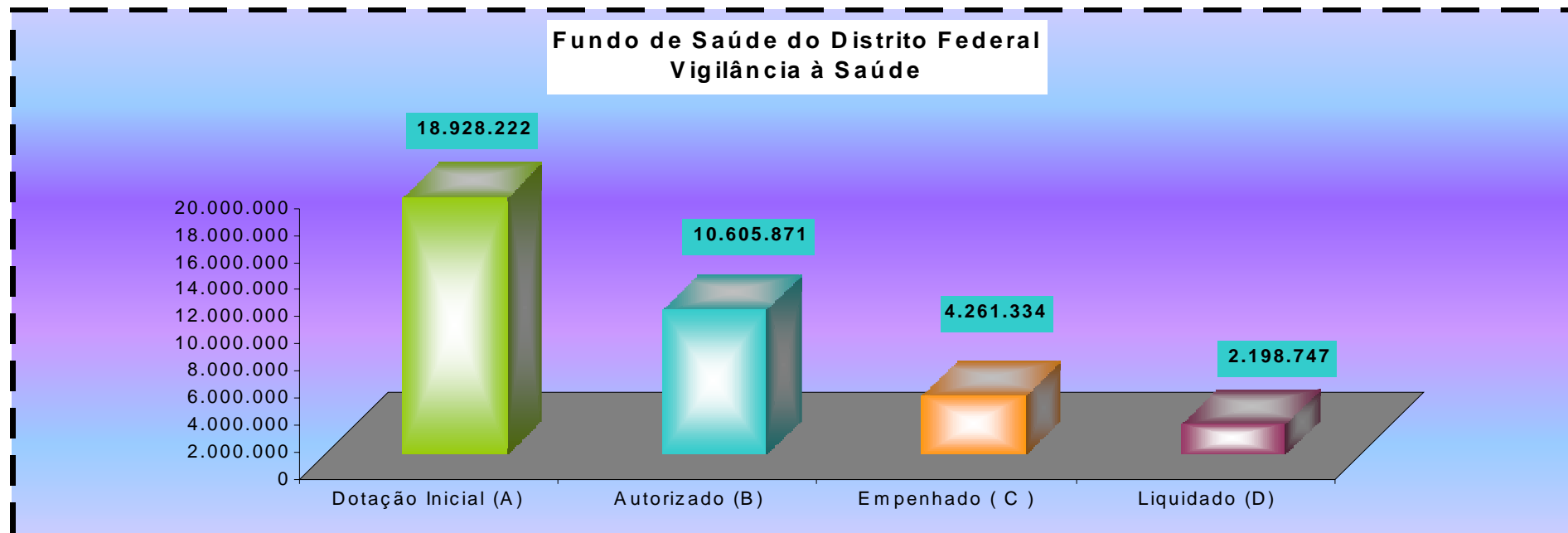
<p>c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG.</p> <p><b>(X) Bom</b></p>	<p><b>Justificativa:</b> As ações de Vigilância Epidemiológica, Sanitária e Ambiental, bem como, as do Laboratório Central estão inseridas no Programa 0050 em todos os instrumentos de planejamento.</p>
<p>d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p><b>(X) Bom</b></p>	<p><b>Justificativa:</b> principalmente, por intermédio da Sociedade Civil Organizada (Associações e ONG), porém, é importante ressaltar que a participação ainda é incipiente.</p>
<p>e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p><b>(X) Ruim</b></p> <p>Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.</p>	<p><b>Justificativa:</b> Somente por informações prestadas via Ouvidoria e por reclamações recebidas nos Núcleos de Inspeção Sanitária. Não existe pesquisa formal.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p><b>(X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%): DIVEP, DIVISA e LACEN.</b></p> <p><b>(X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL</b></p>	<p><b>Justificativa:</b> A cobertura do público alvo está ligada à evolução do indicador.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>(X) positivo, mas abaixo do esperado: <b>(1)</b></p> <p>(X) inalterado, com manutenção do indicador: <b>(2) e (4).</b></p> <p>(X) negativo, com piora do indicador: <b>(3).</b></p>	<p><b>Justificativa:</b> Estão discriminadas na evolução dos indicadores listados abaixo.</p>
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (1) Proporção de investigações epidemiológicas encerradas oportunamente em relação ao nº de agravos notificados no mesmo período.</p> <p><b>Previsto:</b> 2005:85%; 2006:80%; 2007:80%.</p> <p><b>Realizado:</b> 2005:87,6%; 2006:83,7% 2007: (ação em andamento)</p>	<p><b>Justificativa:</b> Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Este indicador é pactuado é pactuado também na PAPVS é só foi possível atingir meta a partir da descentralização do SINAN em 2004, no entanto, a morosidade de aquisição e falta de manutenção de equipamentos existente na SES tem colocado constantemente em risco o alcance desta meta, o que pode ser verificado pelo alcance decrescente da meta, mesmo dentro do esperado.</p>
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (2) Número de inspeções sanitárias realizadas.</p> <p><b>Previsto:</b> 2005:56.541 inspeções; 2006:53.190 inspeções; 2007: (ação em andamento)</p> <p><b>Realizado:</b> 2005: 56.541 inspeções 2006: 53.190 inspeções; 2007: (ação em andamento).</p>	<p><b>Justificativa:</b> Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. As inspeções são realizadas em todos os estabelecimentos existentes passíveis de fiscalização, além dos abertos a cada ano.</p>
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (3) Proporção de inspeções realizadas em imóveis visitados para eliminação e criadouros de <i>aedes aegypti</i> em relação ao nº de imóveis existentes no DF no mesmo período</p>	<p><b>Justificativa:</b> Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Vários fatores tem influído no alcance desta meta, especialmente falta de veículos para supervisões, falta de manutenção da frota e supervisão.</p>

<b>Previsto:</b> 2005:90%; 2006:80%; 2007:80%. <b>Realizado:</b> 2005:67,3%; 2006:54,4%; 2007: (ação em andamento)	
<b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Número de exames laboratoriais realizados pelo Laboratório Central de Saúde Pública <b>Previsto:</b> 2005:demanda; 2006:demanda; 2007: (ação em andamento) <b>Realizado:</b> 2005:242.195 exames realizados; 2006:225.876 exames realizados; 2007: (ação em andamento)	<b>Justificativa:</b> Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Não há previsão de exames, pois o LACEN executa atividade meio, trabalhando por demandas oriundas das outras Diretorias.

#### 4. Avaliação Geral do Programa

(X) Regular ( 5 – 6)

**Comentário:** A possibilidade de melhora dos indicadores e metas físicas está diretamente relacionada a liberação de recursos financeiros e recursos humanos para as Vigilância e que tem sido o maior entrave dentro da SES.



O Programa Vigilância à Saúde obteve 56% dos recursos autorizados (R\$ 10.605.871,00) em relação ao que constava na Lei Orçamentária Anual (R\$ 18.928.222,00). Do total autorizado 40% foi empenhado (R\$ 2.198.747,00).

Das ações que contribuíram para a execução do Programa, destacam-se as ações de vigilância Sanitária, Epidemiológica e ambiental, bem como ações do Laboratório Central de Saúde.

O Programa tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado em conjunto com o Fundo de Saúde do DF.

Da análise apresentada pela unidade responsável (SES), a concepção do programa foi considerada boa, exceto em relação à suficiência das ações e das metas físicas, devido à grande carência de recursos humanos em todas as vigilâncias, o que impossibilita a proposição do aumento de metas físicas. Quanto à implementação do programa observa-se a necessidade de adequações em todos os aspectos, principalmente na execução financeira, necessidade de contratação com urgência (por meio de concurso público) de servidores para atuarem na Vigilância Epidemiológica. Os recursos materiais são insuficientes e a infra-estrutura inadequada, sendo necessária a reforma, construção e ampliação de unidades.

Os fatores apresentados interferiram nos resultados do programa que apresentou desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79% e a evolução dos indicadores, foi em um caso positiva, mas abaixo do esperado e em outro, negativo, com piora do indicador.

## PROGRAMA: 0102 – GESTÃO DOS BENEFÍCIOS SOCIAIS

**Objetivo:** Coordenar, acompanhar e avaliar programas e projetos sociais e realizar o cadastro único dos beneficiários dos programas sociais

**TIPO DE PROGRAMA:** Gestão de Políticas Públicas

**PÚBLICO ALVO:** BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

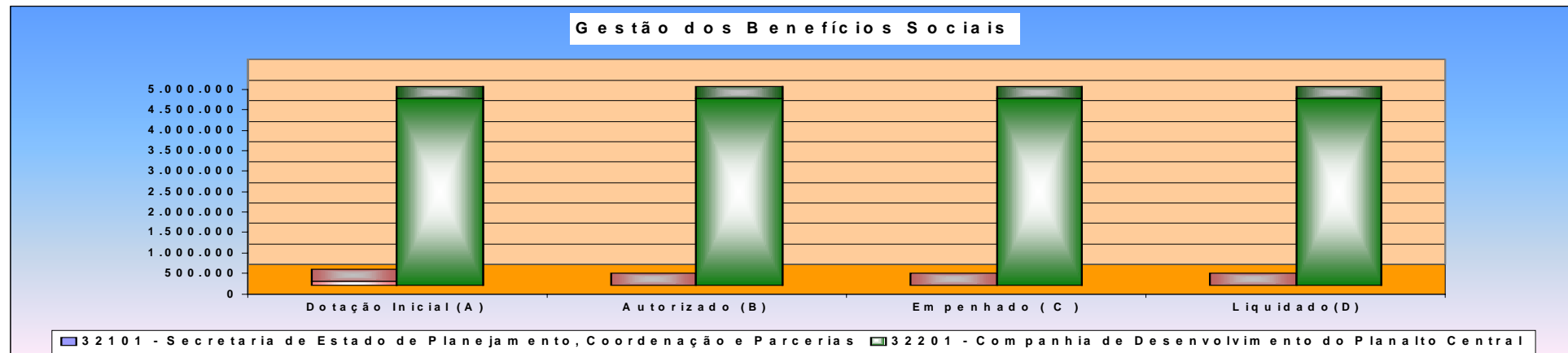
**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE CRIAÇÃO DE UM CADASTRO ÚNICO DOS BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS DO DISTRITO FEDERAL PARA MELHOR COORDENAR, ACOMPANHAR E AVALIAR

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE BENEFÍCIOS CONCEDIDOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
Valores no PPA:	2004: 0		2005: 13.065.000		2006: 1.881.000			2007: 910.000

**Unidade Responsável:** Gabinete do Vice-Governador

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
7044 - Cadastro Único dos Beneficiários dos Programas Sociais	100.000	0		
<b>32201 - Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central</b>	<b>4.565.000</b>	<b>4.565.000</b>	<b>4.565.000</b>	<b>4.565.000</b>
7044 - Cadastro Único dos Beneficiários dos Programas Sociais	4.565.000	4.565.000	4.565.000	4.565.000



A CODEPLAN, única unidade executora do Programa Gestão de Benefícios Sociais, obteve 100% dos recursos previstos na LOA e executou-os em sua totalidade.



# PROGRAMA: 0116 – DESENVOLVIMENTO DO SISTEMA PÚBLICO DE EMPREGO

**Objetivo:** Contribuir para o incremento do nível global de empregos no Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** TRABALHADORES DESEMPREGADOS E SOB RISCO DE DESOCUPAÇÃO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**justificativa:** O programa Desenvolvimento do Sistema Público de Emprego justifica-se sobretudo pela necessidade de integrar as ações que compõem as políticas públicas de emprego e renda no Distrito Federal. Parte destas ações integram o convênio anualmente firmado entre as Secretarias Estaduais de Trabalho e o Ministério do Trabalho e Emprego - MTE, pelo qual é operacionalizado o Sistema Nacional de Emprego - SINE. Pelo convênio são viabilizadas as atividades de intermediação de mão-de-obra, de atendimento aos requerentes do benefício do seguro-desemprego, de formação e requalificação profissional e de geração de informações sobre o mercado de trabalho (pesquisas de emprego e desemprego). No entanto, é consenso entre os formuladores das políticas de emprego deve ser encaminhado para novo emprego naquele período em que espera ou recebe as parcelas do benefício, a fim de reduzir gastos e promover a sua reinserção no mercado. O trabalhador que participou de cursos de qualificação profissional, igualmente, deve ser objeto de encaminhamento a uma vaga no mercado, na medida em que passa a integrar automaticamente o banco de dados de trabalhadores inscritos na atividade de intermediação de emprego. O programa de microcrédito do DF, o creditrabalho, e a atividade de intermediação de serviços, por meio da agência pública do trabalhador autônomo (apta), financiados apenas com recursos próprios do GDF, também devem integrar o sistema público de emprego, pela pertinência de se incorporar ao sistema as vagas geradas pelos financiamentos concedidos aos microempreendedores, de um lado, e de se ofertar microcrédito aos profissionais autônomos que demandam os serviços da apta. Enfim, reunir tais ações sob o escopo de um mesmo programa permitirá uma integração efetiva destas atividades, as quais possuem um objetivo comum, qual seja, a inserção produtiva de trabalhadores desempregados e a assistência àqueles que se encontram sob risco de desocupação.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE TRABALHADORES COLOCADOS PELA STb / ADMISSÕES NO DF	PORCENTAGEM	2,94	DAT/DIP/STb	31/12/2003	4,0	4,0	4,0	4,0
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE TRABALHADORES SEGURADOS NOS POSTOS DO SINE /APECs/	PORCENTAGEM	41,6	DIP/STb	31/12/2003	48,7	48,7	48,7	48,7
Valores no PPA:		2004:25.512.000	2005:38.306.000		2006:43.476.000			2007:49.500.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Trabalho

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>25101 - Secretaria de Estado de Trabalho</b>	<b>8.888.770</b>	<b>9.308.016</b>	<b>5.690.767</b>	<b>5.678.858</b>
2044 - Assistência ao Trabalhador - Intermediação de Emprego	2.727.180	2.271.499	1.239.329	1.227.421
2698 - Assistência ao Trabalhador - Apoio Operacional ao Seguro desemprego	808.090	722.071	256.456	256.456
2705 - Assistência ao Trabalhador - Estudos e Pesquisas na Área de emprego	2.484.700	4.137.000	3.168.916	3.168.916
2706 - Assistência ao Trabalhador - Capacitação e Reciclagem de Mão-de-Obra	2.105.200	2.170.846	1.026.066	1.026.066
6045 - Apoio Operacional e Desenvolvimento Tecnológico do Sistema Público de Emprego	415.000	0		
6165 - Combate emergencial ao desemprego e Inclusão Social	348.600	6.600		

## Secretaria de Estado de Trabalho

### 1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Na Pesquisa de Emprego e Desemprego (PED) atinge todos os trabalhadores do DF
c) Dimensionamento do público-alvo X Ótimo	A PED informa o perfil da população economicamente ativa do DF
d) Regionalização X Ótima	Em 2006 foi ampliada a amostra da PED; existe hoje 16 AT em 14 RAs, necessita de ampliação da rede.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Ótima	
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de criação de novos indicadores
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Existe superposição em relação a qualificação com outras secretarias do GDF
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas e na PED poderá ser acrescentado perguntas específicas para atender as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação é realizada através de relatórios e acompanhamento físico, tendo necessidade de criação de um sistema de monitoramento e avaliação.

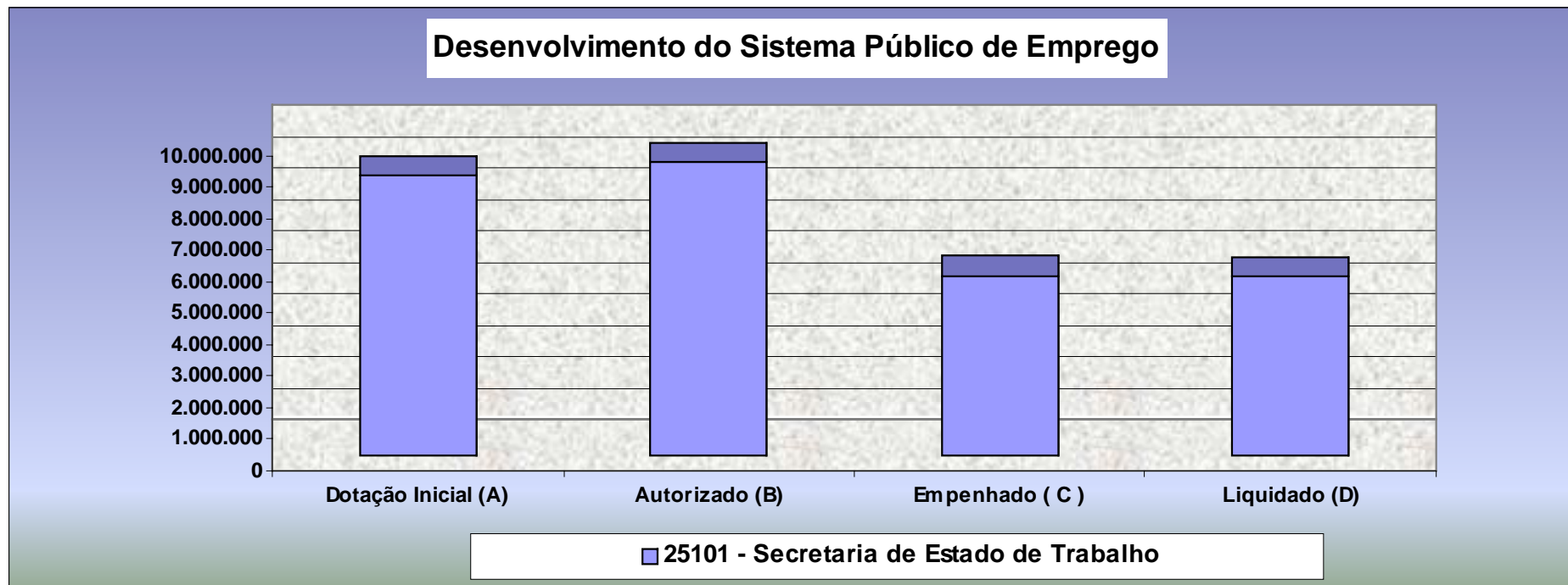
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Em algumas ações existe necessidade de implementação.
b) Execução financeira do programa X Boa	Ocorrência de demora na liberação das cotas financeiras.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Os recursos humanos foram suficientes.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa	

X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Existe necessidade de construção, reforma e ampliação de algumas base físicas.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Considerando o publico alvo de quem demanda o nosso atendimento.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____2005____2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Os indicadores necessitam de adequações.



O Programa executado pela Secretaria de Estado de Trabalho, obteve acréscimo de 5% no total dos valores previstos na LOA, autorizados para execução (R\$ 9.308.016,00). Desse total, 61% foram empenhados e liquidados (R\$ 5.078.858,00).

As ações que mais contribuíam para execução do Programa na Assistência ao Trabalhador foram Estudos e Pesquisas na área de Emprego e Capacitação, Reciclagem de Mão-de-Obra e Intermediação de Emprego.

Da análise apresentada pela unidade, o programa em sua concepção, necessita de adequações na definição dos indicadores e da criação de um sistema de monitoramento e avaliação sendo considerado ótimo nos demais aspectos (objetivo, público alvo etc).

A implementação do programa foi considerada boa, sendo registrada a demora na liberação de cotas financeiras.

No que se refere ao acompanhamento e resultados do programa, as metas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

# PROGRAMA: 0120 – PROGRAMA JOVEM TRABALHADOR

**Objetivo:** Contribuir para a elevação do estoque de empregos formais de jovens com Idade entre 16 e 24 anos no setor privado do Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** JOVENS DE 16 A 24 ANOS SEM EXPERIÊNCIA ANTERIOR NO MERCADO DE TRABALHO FORMAL DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** O PROGRAMA DECORRE da NECESSIDADE DE INCENTIVAR O ACESSO DE JOVENS AO MERCADO DE TRABALHO, POR SER A CLIENTELA QUE APRESENTA A MAIOR TAXA DE DESEMPREGO ENTRE OS SEGMENTOS ETÁRIOS, TANTO NO DF QUANTO NO PAÍS COMO UM TODO. NÃO É SEM RAZÃO QUE FALTA EXPERIÊNCIA COMPROVADA DE TRABALHO CONFIGURA-SE COMO UM DOS FATORES QUE MAIS CONTRIBUEM PARA O DESEMPREGO DE LONGA DURAÇÃO EM TODO MUNDO. ALÉM DISSO O PROGRAMA PERMITIRÁ, AINDA, FOMENTAR O DESENVOLVIMENTO SÓCIO-ECONÔMICO LOCAL, PELO ESTÍMULO daDO AS NOVAS CONTRATAÇÕES POR PARTE das EMPRESAS, FORTALECENDO A PARTICIPAÇÃO DE SEGMENTO EMPRESARIAL E da SOCIEDADE CILVIL NA EXECUÇÃO das POLÍTICAS DE GERAÇÃO DE TRABALHO E RENDA NO DF. COM A IMPLANTAÇÃO DO PROGRAMA, ESPERA-SE QUE A OFERTA DE EMPREGOS PARA O SEGMENTO DE JOVENS MANTENHA UM RÍTMO DE CRECIMENTO CONSTANTE AO LONGO DO PERÍODO, ELIMINANDO A FLUTUAÇÃO DESTA OFERTA QUE VEM OCORRENDO AO LONGO DOS ÚLTIMOS ANOS.COM ISSO, ALÉM DE AUMENTAR O FLUXO DE ENTRADA DOS JOVENS NO MERCADO, O PROGRAMA DEVERÁ LEVAR A UM AUMENTO DE RENDA FAMILIAR, PROVENDO, ASSIM , UMA ELEVAÇÃO NO NÍVEL DE BEM ESTAR SOCIAL da POPULAÇÃO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE JOVENS COM IDADE ENTRE 16 E 24 ANOS NO EMPREGO FORMAL DO SETOR PRIVADO DO DF	PORCENTAGEM	28,2	PED-DF	31/12/2003	31,0	31,0	31,0	31,0
QUANTIDADE DE JOVENS EFETIVAMENTE COLOCADOS NO MERCADO DE TRABALHO POR MEIO DO PROGRAMA JOVEM TRABALHADOR.	PESSOA	EM APURAÇÃO	STb					
Valores do PPA:		2004: 26.566.000		2005:23.679.000		2006: 26.345.000		2007: 29.569.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Trabalho

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>18101 - Secretaria de Estado de educação</b>	<b>271.660</b>	<b>0</b>		
2900 - Programa Jovem Trabalhador	271.660	0		
<b>25101 - Secretaria de Estado de Trabalho</b>	<b>1.166.000</b>	<b>30.336.300</b>	<b>3.413.244</b>	<b>3.406.164</b>
2900 - Programa Jovem Trabalhador	1.166.000	30.336.300	3.413.244	3.406.164

## Secretaria de Estado de Trabalho do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Na ação Projovem o educando pode ter experiência no mercado de trabalho.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	
d) Regionalização X Regular	Não houve atendimento em todas as RAs.
e) Pertinência das ações	

X Boa	
f) Suficiência das ações X Ótima	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Necessidade de criar um sistema de monitoramento e avaliação.

## 2. Implementação do programa

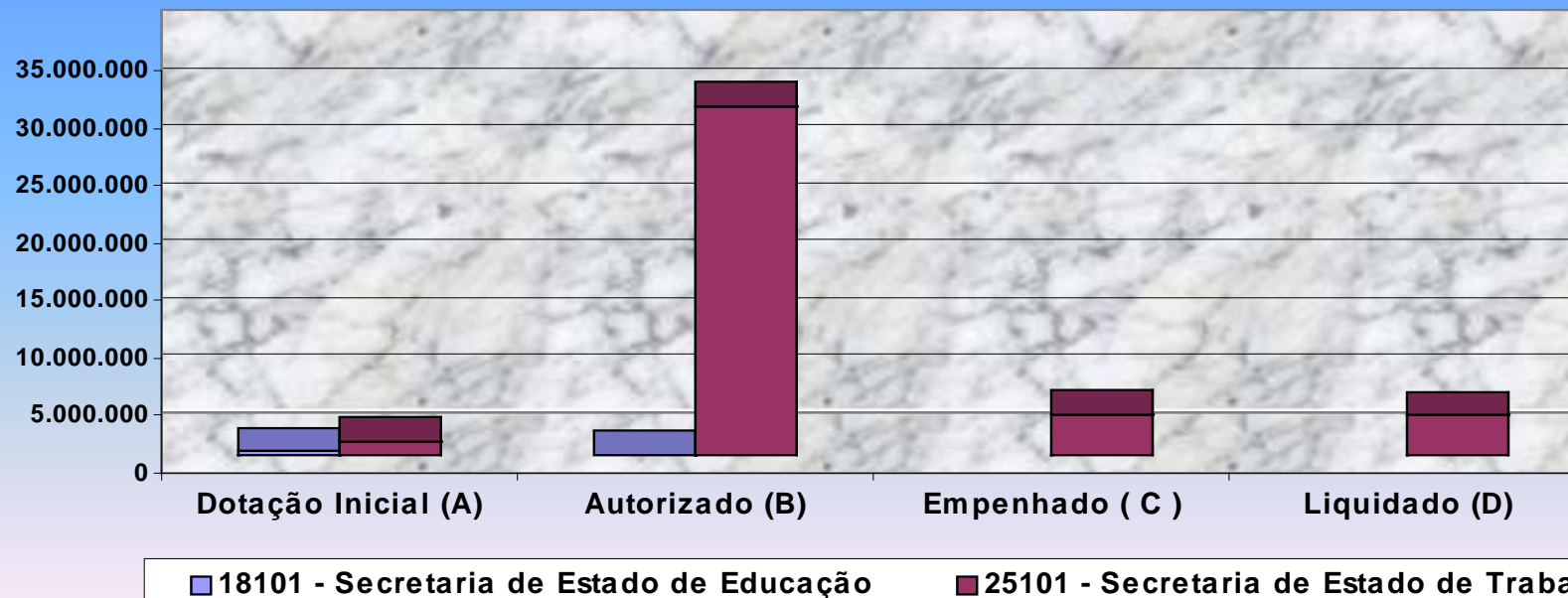
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Dificuldade no processo licitatório.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Utilização das escolas, com problemas para realizar as ligações dos equipamentos de informática.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Dificuldade de divulgação do Programa.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	O quantitativo de RH na unidade é insuficiente para o acompanhamento das atividades.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA,	

na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não se conseguiu atingir a meta prevista inicialmente.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores devem ser readequados.

## Programa Jovem Trabalhador



O Programa Jovem Trabalhador, embora tenha previsto na Lei Orçamentária Anual o valor de R\$ 1.437.660,00, obteve R\$ 30.336.300,00 de recursos autorizados. Desse total executou apenas 11% (R\$ 3.413.244,00) na ação Jovem Trabalhador.

Da análise apresentada pela unidade, no que se refere à concepção, observa-se que não houve atendimento em todas as RA's e que há necessidade de criação de novos indicadores e de interface com outras políticas públicas, bem como a necessidade de criar um sistema de monitoramento e avaliação.

Quanto à implementação do programa, os créditos orçamentários foram considerados ótimos, mas houve dificuldade no processo licitatório e infra-estrutura precária.

No que se refere ao acompanhamento e resultados do programa, o cumprimento das metas físicas foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%, devido à dificuldade de divulgação do programa entre outras descritas pela unidade.



## PROGRAMA: 0138 – APOIO AO EDUCANDO

**Objetivo:** Oferecer aos alunos da rede pública de ensino, tratamento médico, odontológico, suplementação nutricional e transporte escolar.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ALUNOS DO ENSINO FUNDAMENTAL da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** RESGATAR OS PRINCÍPIOS da EDUCAÇÃO INTEGRAL, ARTICULANDO OS SERVIÇOS NECESSÁRIOS AO PLENO DESENVOLVIMENTO DO EDUCANDO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROGRAMA RENDA MINHA	PORCENTAGEM	95,24	SEE/SUBSE/DAE/GIEC	27/02/2004	96	97	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRANSPORTE ESCOLAR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBAP/DALM	31/12/2003	100	100	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRATAMENTO ODONTOLÓGICO DO PROGRAMA INTEGRADO DE SAÚDE ESCOLAR	PORCENTAGEM	96,47	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	97	98	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRATAMENTO MÉDICO DO PROGRAMA INTEGRADO DE SAÚDE ESCOLAR	PORCENTAGEM	70,48	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	83	95	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM A ALIMENTAÇÃO ESCOLAR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	100	100	100	100

Valores do PPA: 2004: 144.752.000

2005:126.405.000

2006:141.733.000

2007:155.968.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>143.654.395</b>	<b>133.654.301</b>	<b>128.282.751</b>	<b>123.448.531</b>
2015 - Bolsa-Auxílio Enfermagem	92.960	59.930	59.930	59.930
2160 - Manutenção das Atividades de Educação Física	1.224.500	33.000	26.880	26.880
2396 - Visitador Escolar	4.100.000	2.903.576	2.903.576	2.903.576
2471 - A escola Bate à Sua Porta	1.600.000	554.914	554.914	554.914
2856 - Programa Renda Minha	76.263.465	94.204.507	91.466.986	90.729.335
2957 - Concessão de Bolsa - Auxílio Normalista				
2964 - Alimentação Escolar	31.253.820	27.307.070	25.933.079	21.889.010
3632 - Programa Integrado de Saúde Escolar - PISE	3.342.790	844.800	453.125	400.625
4976 - Transporte de Alunos	24.836.250	7.265.971	6.569.435	6.569.435
5894 - Implantação do Programa Fome não Tira Férias	1.660	0		
<b>18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF</b>	<b>28.464.850</b>	<b>24.332.437</b>	<b>23.854.874</b>	<b>23.232.725</b>
4976 - Transporte de Alunos	28.464.850	24.332.437	23.854.874	23.232.725
<b>40101 - Secretaria de Estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia</b>	<b>82.917</b>	<b>0</b>		
9083 - Concessão de Bolsas de Estudo	82.917	0		

## Secretaria de Estado de Educação - SE

### 1. Concepção do programa

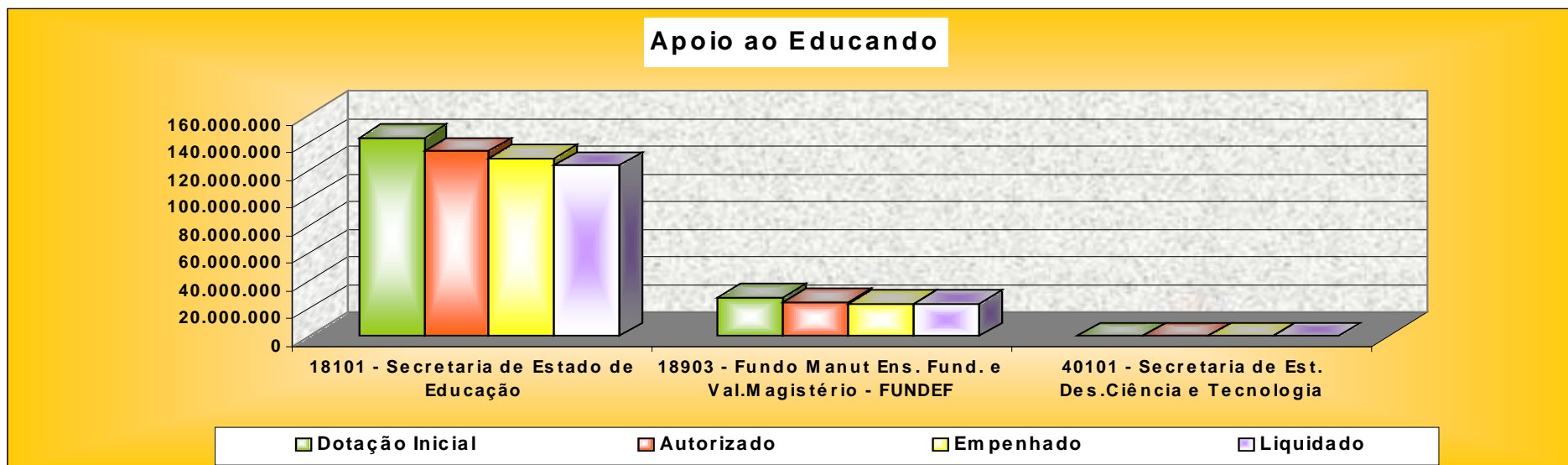
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações que favorecem a permanência e aprendizagem do educando, de forma clara, corroborando para diminuição da evasão escolar.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público beneficiário é definido na concepção das ações e adequado, quando necessário.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Ocorreram limitações financeiras que prejudicaram o desempenho das ações.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento a todos do Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São ações essenciais para a melhoria do desenvolvimento do educando, sendo compatíveis com o objetivo do Programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações não são implementadas conforme o planejamento, ora por limitação financeira, ora por problemas de ordem administrativa/técnica.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	São utilizados os dados coletados anualmente pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Algumas ações são desenvolvidas, também, por outros órgãos. Ex: Renda Minha, Transporte de Alunos, Ações de Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Necessidade de ação efetiva da Secretaria de Estado de Transporte para viabilizar linha convencional nas localidades não atendidas. Desencadeamento de ação específica, pela Secretaria de Estado de Saúde, para atendimento a alunos desnutridos matriculadas na Educação Infantil e no Ensino Fundamental, de forma preferencial, quando identificadas por esta Secretaria.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As avaliações, previstas quando da concepção das ações, não foram implementadas em sua totalidade.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequada à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Ainda faltam recursos humanos para o preparo da alimentação escolar, apesar de parte da carência ter sido suprida por concurso público. Nas ações de saúde escolar são necessárias contratações de profissionais específicos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Especificamente nos casos do PISE e Merenda Escolar, a formação inicial dos profissionais não é suficiente, sendo necessário um contínuo aperfeiçoamento profissional.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidade constante de reposição de utensílios e equipamentos de cozinha, visando o atendimento às exigências da Agência Nacional de Vigilância Sanitária. Nas ações de saúde, há carência de materiais de consumo e permanente necessários à execução das metas do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Alguns depósitos para estoque de alimentos e cozinhas das escolas não são adequados e falta espaço físico para implementação de mais consultórios oftalmológicos e odontológicos para atendimento da demanda.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <b>X</b> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X</b> 100% das informações são confiáveis	Existem sistemas informatizados, que geram relatórios mensais, para viabilizar os controles das ações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X</b> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <b>X</b> Boa	Por meio do Conselho de Alimentação Escolar (suplementação alimentar) e Conselho de Acompanhamento (Programa Renda Minha e PISE).
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X</b> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X</b> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X</b> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos com a Alimentação Escolar</b> <b>Previsto:</b> 2004 <b>100%</b> 2005 <b>100%</b> 2006 <b>100%</b> 2007: <b>100%</b> <b>Realizado:</b> 2004 <b>100%</b> 2005 <b>100%</b> 2006 <b>100%</b>	



O Programa Apoio ao Educando, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Educação do DF e foi executado em conjunto com o Fundo de Manutenção do ensino Fundamental e de Valorização do Magistério – FUNDEF.

Da análise geral do desempenho financeiro do programa, observa-se que embora tenham ocorrido cortes nos recursos orçamentários e limites na liberação de cotas financeiras, as 02 unidades que executaram o programa tiveram desempenho superior a 96% entre os recursos autorizados (R\$ 172.202.162), empenhados (R\$ 157.986.738) e liquidados (R\$ 146.681.256).

No que tange à concepção, implementação e resultados dos programas, com base na análise da unidade executora pode-se afirmar que o programa atende ao objetivo para o qual foi proposto, necessitando de adequações, principalmente no que tange aos aspectos relacionados à implementação ou seja, insuficiência de recursos humanos e materiais e a infra-estrutura disponível é inadequada visto que os depósitos para estoque de alimentos e cozinhas das escolas que não são adequados e falta espaço físico para implementação de mais consultórios oftalmológicos e odontológicos para atendimento da demanda..

O desempenho do programa teve alcance entre 80% e 100%.

A evolução do indicador teve desempenho positivo, com melhoria dentro do esperado.

# PROGRAMA: 0140 – PROJETOS ESPECIAIS DE ENSINO

**Objetivo:** Melhorar a oferta de oportunidades de atendimento à alunos Excluídos do sistema público de ensino

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ALUNOS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ANTECIPAÇÃO DO ACESSO E GARANTIA DO SUCESSO ESCOLAR DO ALUNO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO IGUALDADE NAS DIFERENÇAS	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBEP/DEE	31/12/2003	100	100	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO LIGADO NO FUTURO	PORCENTAGEM	77	SEE/SUBEP/GEP	31/12/2003	85	95	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO QUANTO MAIS CEDO, MELHOR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBIP/DPC	31/12/2003	100	100	100	100

Valores no PPA: 2004: 3.355.000 2005: 4.306.000 2006: 4.488.000 2007: 5.458.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	<b>150.000</b>	<b>0</b>		
0248 - Apoio à Execução do Projeto Classes Transplantadas na Área Rural	150.000	0		
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>5.797.564</b>	<b>98.144</b>	<b>80.825</b>	<b>80.825</b>
0025 - Aquisição de Livros	100.000	0		
0026 - Adquirir Material Didático e Óculos educação Jovens e Adultos	100.000	0		
0055 - Apoio à Criação da Rádweb dos Alunos da Escola do Parque da Cidade	30.000	0		
3701 - Quanto Mais Cedo, Melhor	16.600	0		
3739 - Aceleração de Aprendizagem	264.000	1.000	485	485
3773 - Igualdade nas Diferenças	1.250.644	11.644	2.940	2.940
3874 - Ligado no Futuro	2.009.760	8.100		
3953 - Toda Brasília Sabe Ler	2.018.260	77.400	77.400	77.400
3981 - Construindo o Futuro	8.300	0		

## Secretaria de Estado de Educação - SE

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X</b> Ótima	Contempla ações pontuais, destinadas à correção de distorções identificadas.
b) Caracterização do público-alvo <b>X</b> Ótima	O público beneficiário é definido na concepção das ações e adequado, quando necessário.
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X</b> Ruim	Ocorreram limitações financeiras que prejudicaram o desempenho das ações, havendo, ainda, necessidade de ampliação da estrutura para expansão do atendimento.
d) Regionalização <b>X</b> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento a todos do Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <b>X</b> Ótima	São ações essenciais para a correção de disfunções identificadas, melhorando o atendimento aos alunos excluídos do Sistema Público de Ensino.
f) Suficiência das ações <b>X</b> Ótima	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <b>X</b> Regular	As ações não são implementadas conforme o planejamento, ora por limitação financeira, ora por problemas de ordem administrativa/técnica.
h) Definição dos indicadores <b>X</b> Ótima	São utilizados os dados coletados anualmente pelos Censos Escolar e Demográfico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X</b> Sim	A ação "Toda Brasília Sabe Ler" é superposta com oferta de Educação de Jovens e Adultos, realizada pela Secretaria de Estado de Solidariedade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X</b> Sim	Há necessidade de oferta de oportunidade para os alunos na faixa etária permitida pela Secretaria de Estado de Trabalho. Interface com a Secretaria de Estado de Saúde na emissão de diagnósticos e nas áreas de atendimento psicológico.
k) Avaliação do Programa <b>X</b> Regular	As avaliações, previstas quando da concepção das ações, não foram implementadas em sua totalidade.

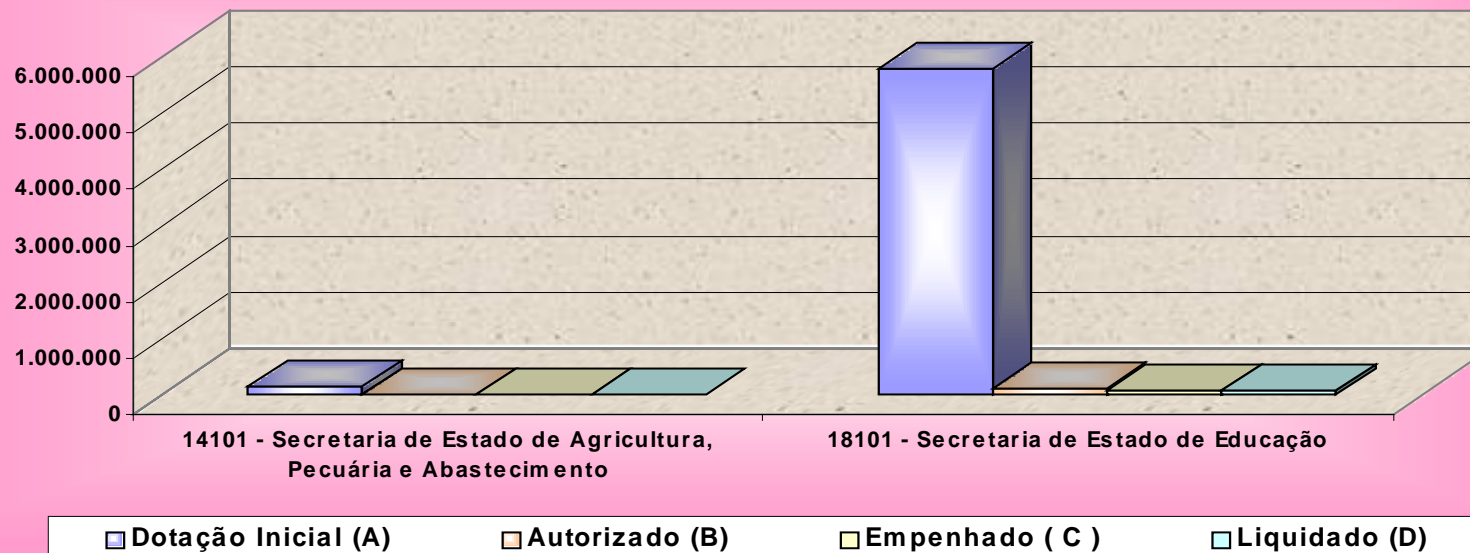
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X</b> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <b>X</b> Regular	Não foi adequada à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X</b> Regular	Há necessidades de ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, com estabelecimento de critérios para a escolha dos profissionais envolvidos.
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X</b> Regular	É necessária a ampliação da capacitação na área de atuação dos profissionais de educação.
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X</b> Regular	As ações requerem materiais didáticos para uso dos alunos, não disponibilizados.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X</b> Regular	Há necessidade de ampliação da estrutura para atendimento à demanda.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas 100%) <b>X</b> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, cumprimento de decisões do Tribunal de Contas, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X</b> Há grande carência de informações	A informação disponibilizada pelos diversos setores, responsáveis pela execução, não é apresentada de forma adequada, necessitando sempre de tratamento específico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X</b> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <b>X</b> Boa	As ações foram definidas em âmbito gerencial e operacional, restrito ao contexto escolar.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X</b> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X</b> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X</b> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos no Projeto Quanto Mais Cedo, Melhor</b> <b>Previsto: 2004 100% 2005 100% 2006 100% 2007: 100%</b> <b>Realizado: 2004 100% 2005 100% 2006 100%</b>	

### Projetos Especiais de Ensino



O Programa "Projetos Especiais de Ensino", executado pela Secretaria de Educação obteve apenas 2% (R\$ 98.144,00) dos valores previstos na LOA (R\$ 5.997.564,00).

Da análise apresentada pela unidade, de um modo geral, o programa está ótimo nos aspectos relacionados à sua concepção. Entretanto no que se refere à implementação, ocorreram cortes lineares no orçamento, além da não liberação de cotas financeiras, impossibilitando a execução das ações.

As metas físicas tiveram alcance abaixo do previsto entre 50% e 79%.

Embora a unidade registre as dificuldades na implementação do programa, informou que a cobertura do público-alvo teve alcance dentro do previsto, entre 80% e 100% e que a evolução ao indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.



# Programa: 0142 – Educando Sempre

**Objetivo:** Promover ações que objetivem a manutenção da educação infantil, do ensino fundamental, do ensino médio e da educação profissional

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ALUNOS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** OFERECER ENSINO DE QUALIDADE AOS ALUNOS da REDE PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NA EDUCAÇÃO INFANTIL	PORCENTAGEM	53,78	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	80	90	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO ENSINO FUNDAMENTAL	PORCENTAGEM	98,9	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	99	99,5	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO ENSINO MÉDIO	PORCENTAGEM	54,48	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	70	80	100	100
Valores no PPA:	2004: 68.649.000		2005: 146.603.000		2006: 174.495.000		2007: 212.481.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>92.959.316</b>	<b>93.529.403</b>	<b>76.868.838</b>	<b>69.154.758</b>
0099 - Apoio à Implant do Prog Classes Transplantadas na Rede de Ensino Público	250.000	0		
2388 - Manutenção da Educação Infantil	9.161.060	3.145.570	2.322.032	2.229.281
2389 - Manutenção do Ensino Fundamental	50.621.461	64.762.191	58.400.597	51.390.062
2390 - Manutenção do Ensino Médio	22.512.449	15.910.191	10.866.315	10.675.834
2391 - Manutenção da Educação Profissional	2.328.177	5.173.756	1.865.036	1.523.115
2392 - Manutenção da Educação de Jovens e Adultos	6.504.560	3.243.940	2.540.954	2.504.958
2393 - Manutenção da Educação especial	1.581.609	1.293.755	873.905	831.507
<b>18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF</b>	<b>80.320.150</b>	<b>51.805.517</b>	<b>49.883.259</b>	<b>49.618.881</b>
2389 - Manutenção do Ensino Fundamental	80.320.150	51.805.517	49.883.259	49.618.881
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>30.000</b>	<b>0</b>		
0093 - Apoio Às Atividades do espaço 35, entidade sem fins Lucrativos que tem Atuação Marcante no Processo de educação de Jovens e Adultos, em Brazlândia.	30.000	0		
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>72.000</b>	<b>2.000</b>		
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	72.000	2.000		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	<b>102.000</b>	<b>2.000</b>		
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	102.000	2.000		
<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		

## Secretaria de Estado de Educação - SE

### 1. Concepção do programa

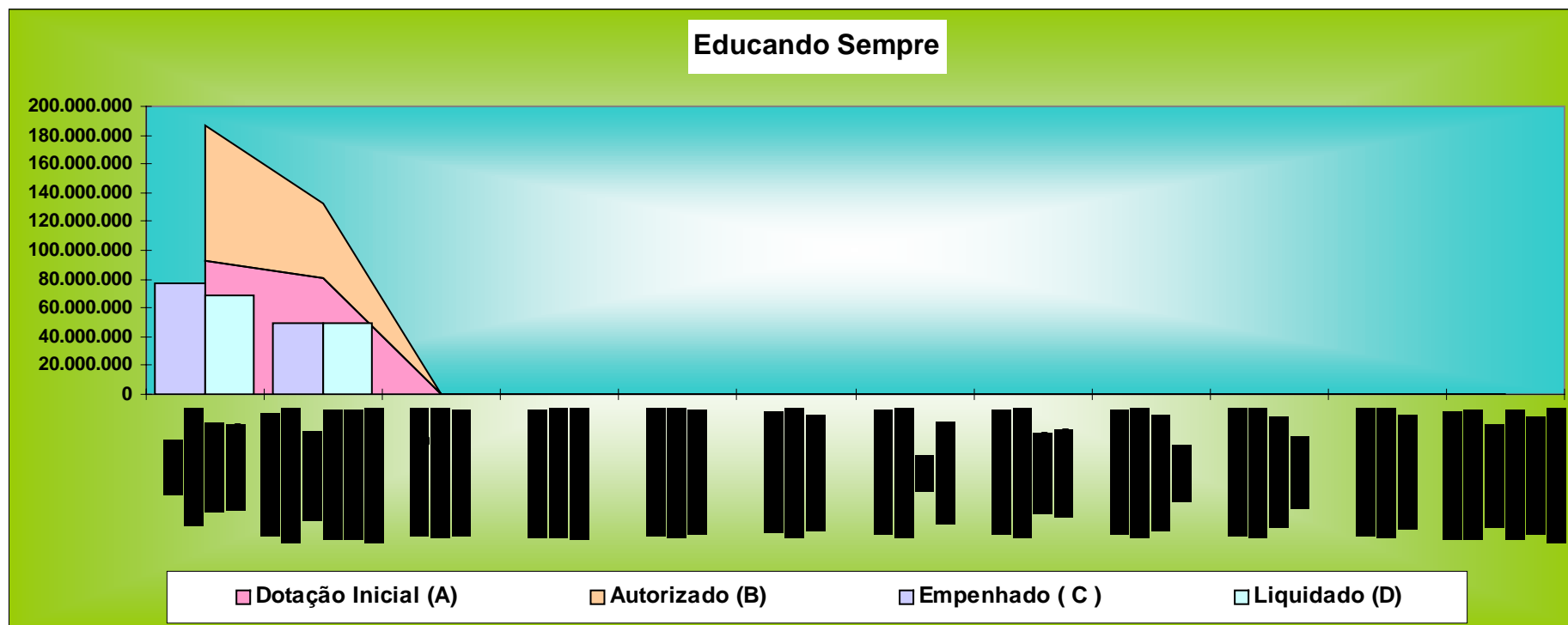
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X</b> Ótima	Contempla ações que objetivam a manutenção das atividades inerentes às etapas da Educação Básica.
b) Caracterização do público-alvo <b>X</b> Ótima	As beneficiárias são as instituições educacionais da rede pública de ensino, distribuídas por etapas da Educação Básica.
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X</b> Ótimo	Foram mantidas, mesmo que parcialmente, todas as instituições educacionais da rede pública de ensino.
d) Regionalização <b>X</b> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento de toda a estrutura educacional de ensino público distrital.
e) Pertinência das ações <b>X</b> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <b>X</b> Boa	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <b>X</b> Ótima	O quantitativo indicado refere-se ao total de instituições educacionais que integram a rede pública de ensino do Distrito Federal.
h) Definição dos indicadores <b>X</b> Ótima	São utilizados os dados coletados anualmente pelo Censo Escolar e Demográfico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X</b> Sim	Oferta de cursos técnicos na área de Saúde pela Secretaria de Estado de Saúde e de Alfabetização de Adultos, pela Secretaria de Estado de Solidariedade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X</b> Sim	Secretaria de Estado de Fazenda, na disponibilização de recursos financeiros garantidos em Lei, para a concretização das Ações de Educação; Secretaria de Planejamento e Gestão não promovendo alterações orçamentárias (bloqueios, contingenciamento).
k) Avaliação do Programa <b>X</b> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X</b> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <b>X</b> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X</b> Regular	Há necessidades de ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, com estabelecimento de critérios para a escolha dos profissionais envolvidos.
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X</b> Regular	É necessária a ampliação da capacitação na área de atuação dos profissionais de educação.
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X</b> Regular	Há necessidade de materiais específicos para o desenvolvimento de ações pedagógicas, além de inovações tecnológicas nas áreas de informática, ciência da natureza, entre outras.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X</b> Regular	A estrutura física das instituições educacionais públicas encontra-se em estado precário devido ao desgaste sofrido ao longo dos anos, além da necessidade de adaptação para atendimento à atual política pedagógica e aos alunos com necessidades educacionais especiais.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	A informação disponibilizada pelos diversos setores responsáveis pela execução não é apresentada de forma adequada, necessitando sempre de tratamento específico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Houve participação de todas as diretorias das instituições educacionais da rede pública na elaboração do Plano de Obras e Plano de Manutenção.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	
<b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos no Ensino Fundamental</b> <b>Previsto:</b> 2004 <b>99%</b> 2005 <b>99,5%</b> 2006 <b>100%</b> 2007: <b>100%</b> <b>Realizado:</b> 2004 <b>108,60%</b> 2005 <b>109,30%</b> 2006 <b>107%</b>	Indicador elaborado pelo Censo Escolar, tendo como parâmetro a projeção da população do Distrito Federal em idade escolar, elaborada pela SEDUH – Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação.



O Programa executado pela Secretaria de Educação e FUNDEF, obteve 84% dos recursos autorizados (R\$ 173.495.086,00) para execução. Do total autorizado 87% foi empenhado (R\$ 145.338.920).

O Programa contempla ações que objetivam a manutenção das atividades inerentes às etapas da Educação Básica, portanto, o programa está adequado nos aspectos relacionados à sua concepção.

A unidade registra que Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, impossibilitando o pleno êxito das ações, definindo como regular a implementação do Programa que além dos recursos, necessita ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, ampliar a capacitação dos profissionais de educação, além de implementar inovações tecnológicas nas áreas de informática, ciência da natureza, entre outras. Registra ainda que A estrutura física das instituições educacionais públicas encontra-se em estado precário devido ao desgaste sofrido ao longo dos anos, além da necessidade de adaptação para atendimento à atual política pedagógica e aos alunos com necessidades educacionais especiais.

O cumprimento das metas físicas foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%, comprometendo O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo que foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

Embora tenham sido registradas essas dificuldades a unidade informa que o desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador foi positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado. O indicador é elaborado pelo Censo Escolar, tendo como parâmetro a projeção da população do Distrito Federal em idade escolar, elaborada pela SEDUH – Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação.

# PROGRAMA: 0164 – ESCOLA DE TODOS NÓS

**Objetivo:** Construir, Reformar e manter as instalações físicas das instituições públicas

**OBJETIVO:** CONSTRUIR, REFORMAR E MANTER AS INSTALAÇÕES FÍSICAS das INSTITUIÇÕES PÚBLICAS

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** COMUNIDADE ESCOLAR DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** OFERECER ESPAÇOS EDUCACIONAIS ADEQUADOS AO DESENVOLVIMENTO DO ENSINO DE QUALIDADE AOS ALUNOS da REDE PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DEFASAGEM ESCOLAR - IDADE/SERIE	PORCENTAGEM	30,64	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	15,64	15	0	0
TAXA DE ABANDONO ESCOLAR	PORCENTAGEM	5,48	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	3	2,48	0	0
TAXA DE REPROVAÇÃO ESCOLAR	PORCENTAGEM	19,56	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	11	8,56	0	0
Valores no PPA:	2004: 81.471.000		2005: 98.232.000		2006: 63.034.000			2007: 78.873.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>87.736.000</b>	<b>47.168.614</b>	<b>33.946.121</b>	<b>22.368.846</b>
0091 - Reforma da Escola Classe Nº 01 na Candangolândia	50.000	0		
0094 - Construção de Piscina no CEE 01 de Santa Maria	50.000	0		
0165 - Reforma da Escola de Música de Brasília	100.000	0		
0175 - Reforma e Ampliação da Escola Classe Vicente Pires	20.000	0		
0235 - Construção do Centro Integrado de Capacitação Profissional	400.000	0		
1888 - Reforma e Ampliação de Unidade do Ensino Médio	17.156.000	283.711	283.711	283.711
3271 - Construção de Unidades da Educação Infantil	17.512.000	3.016.258	516.258	481.034
3272 - Construção de Unidades do Ensino Médio	8.535.000	5.533.900	5.533.874	1.973.207
3273 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação especial	750.000	38.000	37.932	20.591
3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino Fundamental	26.177.000	20.189.059	16.899.503	10.397.799
3277 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação Infantil	1.031.000	974.232	974.231	966.538
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	50.000	0		
5872 - Construção de Auditório	488.000	0		
5888 - Construção de Centros de Ensino	538.000	0		
5924 - Construção de Unidades do Ensino Fundamental	13.896.000	16.518.777	9.451.816	8.152.890
5992 - Implantação da Escola Técnica	383.000	0		
7025 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação Profissional	600.000	614.677	248.795	93.075
<b>18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF</b>	<b>45.470.000</b>	<b>7.298.370</b>	<b>7.284.834</b>	<b>7.208.793</b>
3272 - Construção de Unidades do Ensino Médio	70.000	0		

3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do ensino Fundamental	29.498.712	574.384	574.384	574.367
5924 - Construção de Unidades do Ensino Fundamental	15.901.288	6.723.986	6.710.450	6.634.426
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>		
0135 - Construção, Reforma e Ampliação de Escolas no DF	300.000	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino Fundamental	100.000	0		

## Secretaria de Estado de Educação - SE

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações que objetivam a manutenção, melhoria e expansão das instalações físicas do Sistema Público de Ensino do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Toda a comunidade escolar do Distrito Federal.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	São indicadas as áreas que necessitam de intervenção, quer seja, reforma, ampliação ou construção.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são regionalizadas, indicando a instituição educacional / unidade administrativa beneficiária.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	São programadas ações conforme a disponibilização orçamentária inicial para investimentos. A realização de cortes, quando da consolidação do Projeto de Lei, além dos contingenciamentos, bloqueios e não-liberação de cotas financeiras para empenho, prejudicam o êxito do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São utilizados os dados coletados, anualmente, pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Parte das ações de construção e reforma está sendo executada por intermédio da Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Reforço das ações do programa quanto à limpeza da área externa da instituição educacional, no início do ano letivo, pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

### 2. Implementação do programa

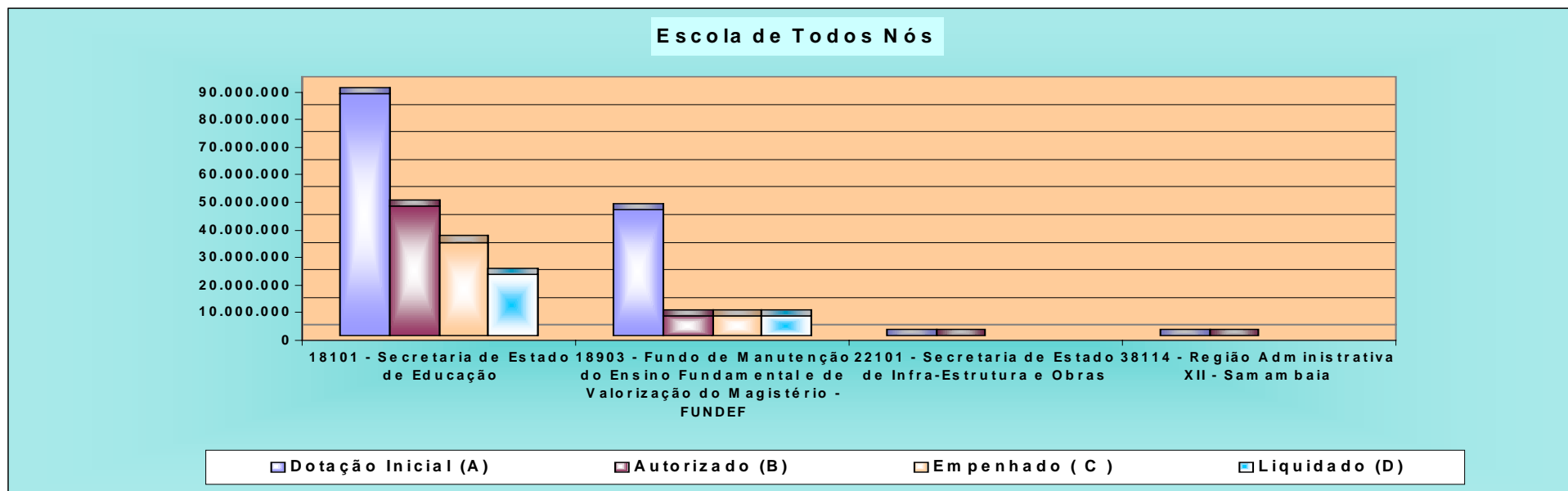
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além dos remanejamentos, contingenciamentos, bloqueios e não-liberação das cotas financeiras para empenho no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.

b) Execução financeira do programa <b>X</b> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X</b> Regular	Não há suficiência de recursos humanos nas áreas de engenharia, arquitetura e desenho, que dão suporte às ações do programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X</b> Regular	A habilitação inicial é satisfatória, embora necessite de formação continuada na área de atuação.
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X</b> Regular	Há necessidade materiais específicos para o desenvolvimento das ações inerentes ao Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X</b> Regular	A infra-estrutura não tem suficiência e qualidade para concretização das ações, sendo necessários equipamentos compatíveis com o trabalho a ser desenvolvido.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

a) Cumprimento das metas físicas <b>X</b> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não-liberação de cotas financeiras, contingenciamento e remanejamento de dotações orçamentárias, morosidade na elaboração dos projetos arquitetônicos e complementares e no trâmite do procedimento administrativo.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X</b> 100% das informações são confiáveis	As informações sobre o Programa são coletadas e disponibilizadas por meio de relatórios gerenciais.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X</b> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <b>X</b> Boa	As prioridades foram definidas em conjunto com as Diretorias Regionais de Ensino e instituições educacionais a elas vinculadas.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X</b> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X</b> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X</b> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Taxa de Abandono Escolar – 1ª a 4ª Série <b>Previsto:</b> 2004 3% 2005 2,48% 2006 0% 2007: 0% <b>Realizado:</b> 2004 1,80% 2005 1,40% 2006 Em apuração	Os indicadores são elaborados por Série / Etapa de Ensino.





O Programa A Escola de Todos Nós executado pela Secretaria de Educação e FUNDEF obteve 41% dos recursos previstos na LOA (133.706.000,00). Do total autorizado 76% foram empenhados (R\$ 41.230.955,00). As ações que contribuíram na execução do programa foram as de Construção, Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino.

Da análise apresentada pela unidade, a concepção do programa está adequada, necessitando de adequações em sua implementação, principalmente no que tange à liberação dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual e à liberação de cotas financeiras. Tais fatores afetaram os resultados do Programa e influenciaram no cumprimento das metas físicas e na cobertura do público-alvo, que tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

## PROGRAMA: 0169 – PROMOÇÃO COMUNITÁRIA

**Objetivo:** Criar infra-estrutura necessária à promoção e participação comunitária, visando a melhoria das condições de vida da comunidade

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE IMPLANTAÇÃO DE AGENDAS LOCAIS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
Valores no PPA:		2004: 24.780.000		2005: 18.765.000		2006: 18.717.000		2007: 20.718.000

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	845.000	1.869.267	90.643	90.643
0211 - Construção do Centro de extensão e Capacitação Para Psicultura	300.000	0		
0226 - Capacitação do Trabalhador Rural	50.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	300.000	0		
5741 - Construção do Centro de Capacitação do Trabalhador e Produtor Rural	195.000	1.869.267	90.643	90.643
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	354.000	0		
0056 - Apoio ao Fomento educacional e Cultural do Instituto Terra Mater Brasilis.	15.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	337.000	0		
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	2.000	0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	360.000	10.000		
0195 - Reforma de Creches	50.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	310.000	10.000		
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	4.870.000	16.074	15.564	8.390
0053 - Construção de Centro Integrado de Lazer no Gama na Quadra 9 no Setor Sul do Gama.	150.000	0		
0258 - Const de Galpão Comunit no Setor P-Sul/Ceilandia	50.000	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	132.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	188.000	0		
3246 - Construção de Centro Comunitário	157.500	0		
5762 - Construção de Restaurante Comunitário	3.050.000	16.074	15.564	8.390
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	1.142.500	0		
<b>24105 - Polícia Civil do Distrito Federal</b>	10.000	0		
0154 - Cerimônia de Entrega da Medalha do Mérito do Policial Civil	10.000	0		
<b>33101 - Secretaria de estado de Solidariedade</b>	10.592.000	8.784.900	8.230.467	8.227.451
2639 - Restaurante da Solidariedade	10.592.000	8.784.900	8.230.467	8.227.451
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	202.000	2.000		

5762 - Construção de Restaurante Comunitário	202.000	2.000		
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	100.000	0		
0052 - Construção de Centros de Múltiplas Funções	50.000	0		
0213 - Construção de Centro de Multiplas Funções	50.000	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	100.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	100.000	0		
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>	100.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	100.000	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	355.750	2.000		
0257 - Construção de Creches Comunitárias na Ceilândia Centro - QNM 12	50.000	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	2.000	2.000		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	303.750	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	25.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias		0		
3905 - Reforma do Centro de Convivência e Atendimento ao Idoso	25.000	0		
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	276.000	4.000		
1175 - Construção do Salão Comunitário	22.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	102.000	2.000		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	152.000	2.000		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	37.500	0		
1310 - Construção de Centros de desenvolvimento Social	37.500	0		
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	144.500	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	9.500	0		
5523 - Reforma de Galpão Comunitário	135.000	0		
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	17.500	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	17.500	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	2.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	2.000	0		
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	100.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	100.000	0		

## Secretaria de Estado de Solidariedade

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ruim	Deve ser caracterizado o trabalhador de baixa renda.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Não foi realizado nenhuma pesquisa para caracterizar a população usuária.
d) Regionalização X Boa	Existe necessidade de redimensionamento do restaurante de Samambaia.
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	Pode ser criada outras ações complementares, principalmente na área de cultura.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Necessidade de aumento das metas
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de criar indicadores adequados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Avaliação realizada através de relatórios e pela Corregedoria, TCDF e MP.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Ótima	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Número de funcionários suficientes para execução, contratados pela empresa contratada.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada pela empresa.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Houve algumas dificuldades com licitações.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas estruturais em algumas unidades.
---	--

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Participação somente através de sugestões.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Boa	É realizada pesquisa periódica.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Existe necessidade de aumentar a meta.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Os indicadores necessitam ser readequados.

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção comunitária.

f) Suficiência das ações _X_Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção comunitária.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

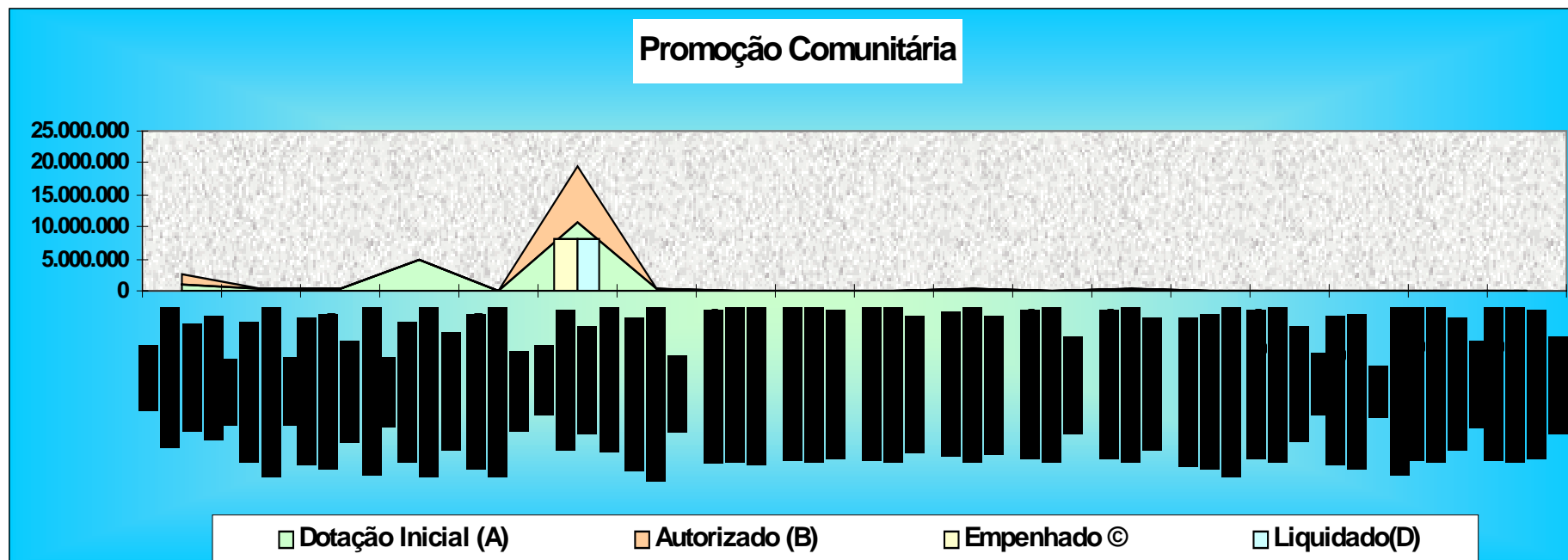
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b>	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do

<b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Programa.
--	-----------



O Programa Promoção Comunitária, prevista para ser executado por 18 unidades, foi executado por 03 unidades.

A Secretaria de Estado de Solidariedade, que obteve 83% dos recursos previstos para o Programa na LOA, desenvolvendo a ação “Restaurante da Solidariedade”. Da análise apresentada, a unidade observa que o programa necessita de adequações em sua concepção, em especial, na caracterização do público-alvo e na definição dos indicadores. A implementação do Programa foi considerada boa e as metas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A Secretaria de Obras considera que o programa, em sua concepção está adequado, mas a implementação ficou prejudicada devido à não liberação de recursos orçamentários e financeiros.

## PROGRAMA: 0193 – POLICIAMENTO E FISCALIZAÇÃO DE TRÂNSITO

**Objetivo:** Implementar e gerir ações de educação, fiscalização e engenharia de trânsito visando a redução do índice de acidentes de trânsito no Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** USUÁRIOS das VIAS PÚBLICAS

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** CONDIÇÕES SEGURAS, É UM DIREITO DE TODOS E DEVER DOS ÓRGÃOS E ENTIDADES COMPONENTES DO SISTEMA NACIONAL DE TRÂNSITO, A ESTES CABENDO, NO ÂMBITO das RESPECTIVAS COMPETÊNCIAS, ADOTAR AS MEDIDAS DESTINADAS A ASSEGURAR ESSE DIREITO. (LEI Nº 9.503/97)

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE MORTOS POR 10.000 VEÍCULOS	1/10.000	7,0	DETRAN/DF	31/03/2004	6,6	6,4	6,2	6,0
Valores no PPA:	2004: 45.188.000		2005: 105.382.000		2006: 119.786.000		2007: 133.221.000	

**Unidade Responsável:** Departamento de Trânsito do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>24201 - Departamento de Trânsito do Distrito Federal</b>	<b>183.332.640</b>	<b>179.594.652</b>	<b>161.700.665</b>	<b>160.639.892</b>
1732 - Implantação de Equipamento de Sinalização Estatigráfica e Semafórica	10.576.320	3.150.000	3.080.544	3.080.544
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.376.660	0		
2460 - Campanhas Educativas de Trânsito	1.660	0		
2469 - Aperfeiçoamento e Manutenção da Sinalização estatigráfica e Semafórica	43.423.000	31.163.000	30.506.610	30.065.858
2541 - Policiamento e Fiscalização de Trânsito	4.045.000	2.950.000	2.910.594	2.638.384
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	600.000	170.000	83.820	83.820
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	1.800.000	1.907.000	1.906.116	1.898.316
5743 - Construção do Centro de Controle Operacional do DETRAN / CIOSP		614.000	613.551	502.860
8502 - Administração de Pessoal	56.673.000	65.391.945	58.913.673	58.913.673
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	4.407.000	4.407.000	3.486.189	3.486.189
8505 - Publicidade e Propaganda	8.810.000	4.008.707	3.994.177	3.994.177
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	51.620.000	65.833.000	56.205.391	55.976.071



## Departamento de Trânsito do Distrito Federal - DETRAN/DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade _X_Ótima	Detectado o problema, o objetivo do programa está adequado, de maneira que os demais atributos sejam elaborados.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	O público constitui-se de condutores, passageiros e pedestres, ou seja, todos os usuários das vias urbanas.
c) Dimensionamento do público-alvo X_Bom	O público-alvo constitui-se de todos os usuários das vias públicas, inclusive o entorno do Distrito Federal.
d) Regionalização _X_Boa	A regionalização acontece nas atividades relacionadas à engenharia de trânsito. Para as outras ações ainda estudamos uma forma de regionalizá-las.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Dentro da proposta do programa, e não sofrendo interferência das ações de outros órgãos, são satisfatórias para o controle do problema.
f) Suficiência das ações _X_Boa	Dentro da proposta do programa, e não sofrendo interferência das ações de outros órgãos, são satisfatórias para o controle do problema.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Por meio de estudos realizados anualmente pelas áreas responsáveis pelo programa com vistas à elaboração do Projeto da LOA, as metas físicas são dimensionadas para tal fim.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	O indicador utilizado para mensurar a eficácia das ações deste programa se mostra bastante eficaz. A Autarquia é dotada de uma área que trabalha, desde o início da década passada, com o levantamento estatístico dos acidentes de trânsito. Este indicador é utilizado mundialmente como "termômetro" das ações de trânsito.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Sim	O programa utilizado pela Polícia Militar – Segurança em Ação – para informar as ações de fiscalização do trânsito em área urbana funde-se com o programa executado por esta Autarquia – Policiamento e Fiscalização de Trânsito - porque possuem os mesmos objetivos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	O Departamento realiza convênio para o policiamento e fiscalização do trânsito com a Polícia Militar do Distrito Federal. Se não forem respeitados os acordos firmados, estes poderão influir no aumento do índice de vítimas de acidentes de trânsito nas vias urbanas, interferindo na efetividade do programa.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Utilizamos para o acompanhamento e avaliação os diversos relatórios de Atividades do Detran, e o Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG. A avaliação é realizada pela área de planejamento e orçamento, que repassa as informações às áreas responsáveis pelo programa. Caso haja ou não cumprimento de alguma meta, este informa as causas do ocorrido à Direção-Geral desta Autarquia e a Secretaria de Planejamento e Gestão.

### 2. Implementação do programa

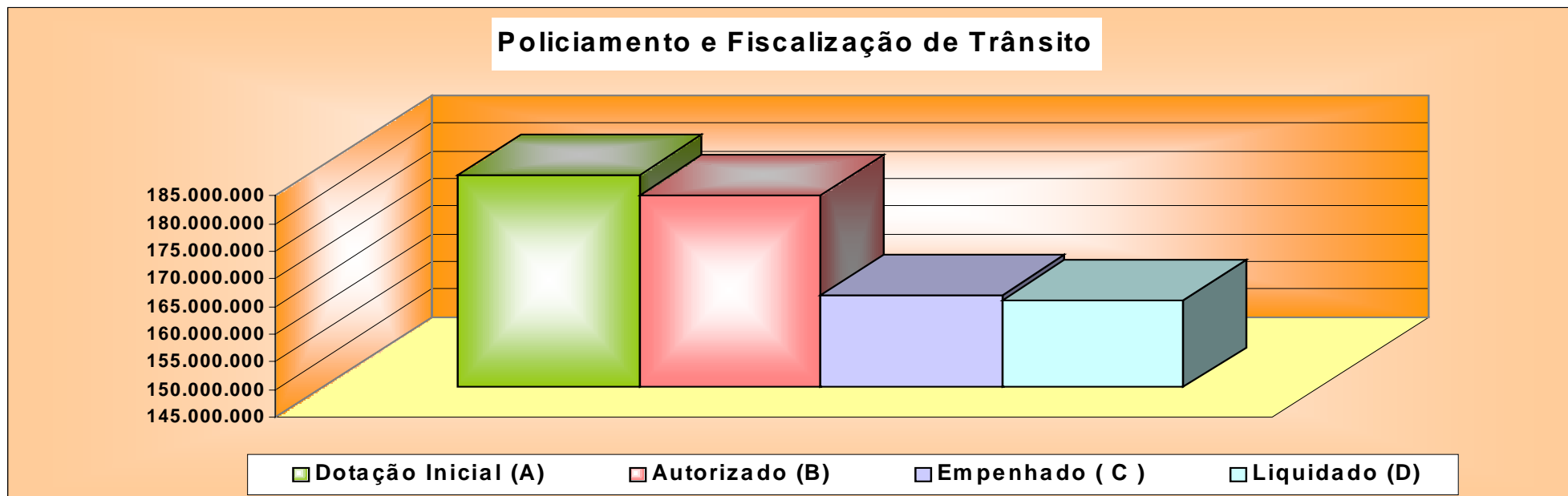
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Algumas ações sofreram alterações significativas de ordem orçamentária durante a execução da LOA, incluindo intervenções realizadas pelo Governo Central, mas nada que pudesse interferir de forma significativa na execução deste programa.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Algumas ações sofreram alterações de ordem financeira durante a execução da LOA, incluindo intervenções realizadas pelo Governo Central, mas nada que pudesse interferir de forma significativa na execução deste programa.

Questão	Justificativa/análise
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Houve um discreto aumento de recursos humanos para suprir as áreas de nível superior nas áreas de administração, engenharia e educação. Está em fase de estudo em conjunto com a Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão um concurso público que preencha as vagas para as carreiras de analista, assistente, auxiliar e agente de trânsito.
d) Qualificação dos recursos humanos X_Boa	Esta Autarquia propiciou o treinamento de vários servidores no transcorrer do ano. Diante disso, consideramos satisfatório o programa de treinamento dos servidores, bastando ampliação de servidores atendidos.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Todos os anos são adquiridos equipamentos para a Autarquia. Na programação do ano anterior as áreas que receberam recurso do programa preencheram formulários onde quantificaram e orçaram os equipamentos necessários para o ano seguinte. Por se tratar de uma Autarquia que controla seus próprios recursos financeiros, na maioria das vezes não há problemas na aquisição. Vale ressaltar que grande parte dos recursos financeiros provém da arrecadação de multas de trânsito, as quais, por determinação do Código de Trânsito Brasileiro, só podem ser aplicadas em ações de engenharia, fiscalização e educação de trânsito.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X_Boa	As instalações onde são localizadas as áreas não prejudicam o andamento do programa, porém, pela idade das edificações, há a intenção da Direção em reformar/ampliar algumas.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Por ter uma autonomia financeira e jurídica própria e dotar de arrecadação própria, este Departamento não tem grandes dificuldades no cumprimento de suas metas. As ações orçadas, geralmente, são concluídas sem maiores problemas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Este Departamento já possui um controle, ainda não o ideal, das informações necessárias à elaboração de relatórios de atividades físicas. Isso facilita o repasse de informações ao Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG. Estamos estudando outros processos para informatizar a coleta destes dados, inclusive pensando num Sistema que trabalhe em paralelo ao Sistema Financeiro – Sistema Integrado de Gestão Governamental – SIGGO. Este trabalho minimizará as discrepâncias existentes entre os dados financeiros e o físico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	A maioria das ações inseridas na LDO e na LOA estão consubstanciadas no Plano Plurianual de Investimentos 2004/2007. Porém, diante do horizonte determinado pelo dirigente, algumas ações sofreram alterações significativas, de ordem financeira, física ou temporal.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Com a efetiva implantação do Conselho de Segurança Comunitária em todas as Regiões Administrativas do Distrito Federal, este Departamento tem ouvido de forma mais direta a população por meio de reuniões periódicas. Nestas, além de conhecer os anseios da comunidade, os conselhos colaboram para a execução das atividades ao longo do ano, realizando a devida prestação de contas, e em consequência, alcançando os seus objetivos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	No momento não há pesquisa direcionada à satisfação do usuário. Por enquanto utilizamos apenas o índice de mortos por 10.000 veículos para apurar a efetividade do programa. Como o programa é voltado para a área de segurança pública, entendemos que este nos satisfaz plenamente. Este departamento já estuda outros meios para a implantação de ações que expressem a satisfação do cliente/usuário.
f) Desempenho do programa no que diz	

Questão	Justificativa/ análise
respeito à cobertura do público-alvo	Sem uma pesquisa específica no momento para uma análise mais profunda, este item não pode ser assinalado.
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado</p> <p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> Número de mortos por 10.000 veículos</p> <p><b>Previsto:</b> 2004_6,6_ 2005_6,4_ 2006_6,2_ 2007:_6,0_</p> <p><b>Realizado:</b> 2004 _5,5_ 2005__5,4__ 2006_4,7_ 2007 (até março) _4,1_</p>	O indicador mostrou-se eficiente, demonstrando que as ações de segurança de trânsito vêm sendo implementadas com resultados bastante satisfatórios.



O Programa “Policimento e Fiscalização de Trânsito” tem como unidade executora somente o DETRAN, cujos recursos foram 90% empenhados R\$ 161.700.665,00.

Das ações previstas as que mais contribuíram para o desempenho do programa foram o aperfeiçoamento e manutenção da sinalização estatigráfica e semafórica, policiamento e fiscalização de trânsito e reforma de prédios e próprios.

Neste programa, estão incluídas também as ações de pagamento de pessoal, publicidade e propaganda e manutenção dos serviços administrativos do DETRAN.

Com base na análise da undiade, observa-se que o programa atende ao objetivo para o qual foi proposto, estando adequado tanto nos aspectos relacionados à concepção, implementação e resultados do Programa.

A participação da população registra-se por meio dos Conselhos de Segurança Comunitária das Regiões Administrativas. O desempenho do programa foi considerado positivo, com melhoria do indicador acima do esperado.

# PROGRAMA: 0196 – REESTRUTURAÇÃO DO SISTEMA PENITENCIÁRIO

**Objetivo:** Administrar o sistema e reduzir o déficit de vagas nas penitenciárias, promovendo a reintegração do preso à sociedade

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico  
**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO CARCERÁRIA

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE REESTRUTURAR O SISTEMA PENITENCIÁRIO VISANDO MELHORAR A PARTE FÍSICA E SOCIAL, PARA REINTEGRAÇÃO DOS PRESOS NA SOCIEDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PRESOS ASSISTIDOS	PESSOA	7.161	SESIPE	01/03/2004	8.632	10.531	12.847	15.673
CONTINGENTE DE PRESOS RESSOCIALIZADOS	PORCENTAGEM	50	FUNAP	02/04/2004	50	57	63	70
DÉFICIT DE VAGAS NO SISTEMA PENITENCIÁRIO NO	UNIDADE	3.500	FUNAP	02/04/2004	3.129	2.879	2.664	2.433
Valores no PPA:	2004: 50.785.000	2005: 55.136.000	2006: 60.815.000	2007: 129.112.000				

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social</b>	<b>29.653.660</b>	<b>32.536.084</b>	<b>20.559.200</b>	<b>19.502.817</b>
1685 - Melhoria das Estruturas Físicas do Sistema Penitenciário	2.150.000	2.000.000		
1709 - Construção de Unidades do Sistema Penitenciário	10.750.000	11.975.326	3.099.149	2.042.766
1720 - Reforma de Unidades do Sistema Penitenciário	1.075.000	1.000.000		
2540 - Fornecimento de Alimentação aos Presidiários	15.677.000	17.560.758	17.460.051	17.460.051
5998 - Construção de Centro de Atendimento Psico-Social no CIR	1.660	0		
<b>24202 - Fundação de Amparo Ao Trabalhador Preso</b>	<b>13.078.130</b>	<b>13.728.113</b>	<b>7.086.588</b>	<b>7.086.588</b>
1709 - Construção de Unidades do Sistema Penitenciário		100.000	0	
2191 - Ressocialização e Assistência ao Preso	11.724.000	12.454.183	6.658.665	6.658.665
8502 - Administração de Pessoal	9.300	9.300		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	200.030	78.630	26.088	26.088
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.144.800	1.086.000	401.835	401.835

## Fundação de Amparo ao Trabalhador Preso

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X_Boa	O objetivo do programa expressa de modo conciso a finalidade do trabalho realizado por esta Fundação
b) Caracterização do público-alvo X_Boa	A população carcerária é o foco do trabalho da FUNAP.

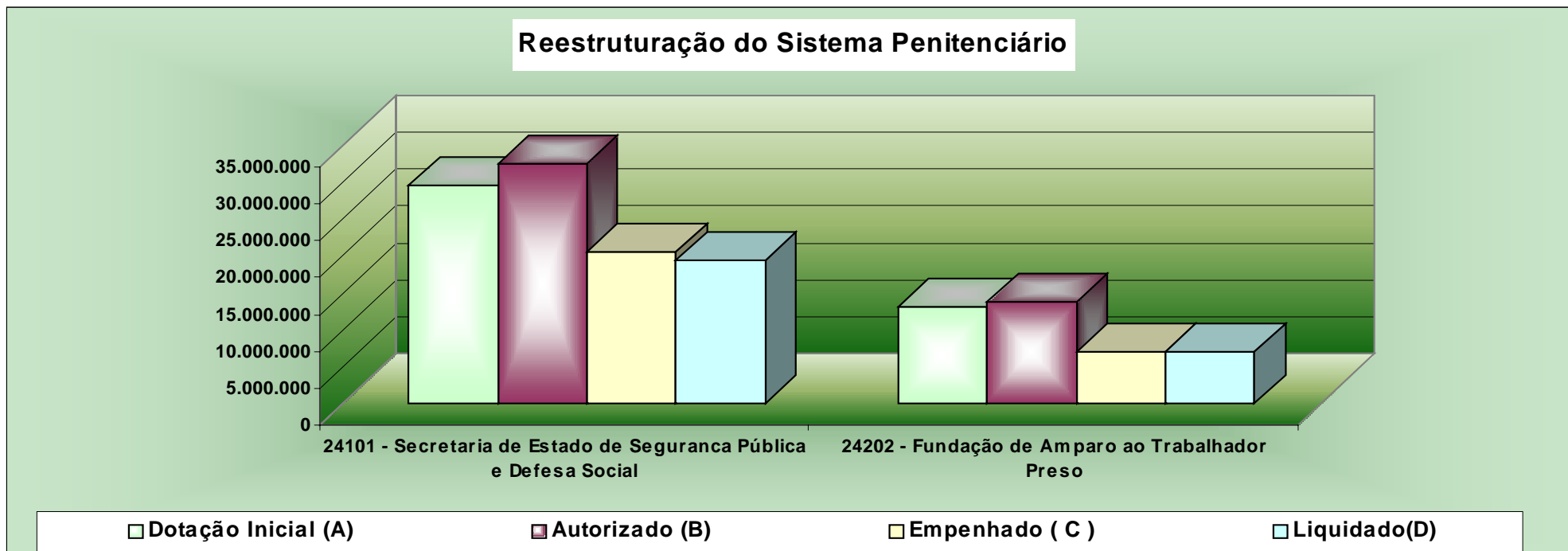
Questão	Justificativa/análise
c) Dimensionamento do público-alvo X_Bom	Atualmente atendemos cerca de 1.000 sentenciados, no entanto o ideal seria atender todo os sentenciados do sistema penitenciário.
d) Regionalização _X_Boa	O Programa atende todos os sentenciados do Distrito Federal, independentemente do regime prisional.
e) Pertinência das ações _X_Boa	As ações estão pertinentes ao objetivo da Fundação que é a ressocialização
f) Suficiência das ações _X_Boa	As ações são suficientes para manter e atingir ao objetivo
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Foi regular porque não alcançou a meta de ofertar vagas de trabalho para toda massa carcerária.
h) Definição dos indicadores X_Regular	Porque existe dificuldade em quantificar os sentenciados realmente ressocializados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X_Não	A parte de ressocialização através do trabalho externo ficou a cargo da Fundação
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	E de grande interesse que todas as secretarias contribuam de forma a alocar mão de obra sentenciada para que alcancemos nossas metas
k) Avaliação do Programa _X_Boa	A Fundação sofreu algumas alterações na sua estrutura e não podemos informar se houve esta preocupação quanto a avaliação.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ótimo	Os créditos orçamentários são suficientes para alcançar nossas metas
b) Execução financeira do programa _X_Boa	A Fundação tem recurso próprio, para alcançar as metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ruim	A estrutura da Funap é composta apenas por vinte e quatro servidores, necessitando urgentemente criar, remanejar servidores para atender os objetivos.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ruim	Não houve incentivo por parte dos diretores para qualificação profissional, mesmo sendo solicitado. E a uma grande necessidade tendo em vista os serviços prestados pelos poucos servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	A aquisição de materiais para implementação do programa hoje encontra-se contingenciado.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ruim	Hoje estamos sem sede própria, e isto dificulta a implementação e manutenção dos objetivos da Fundação.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não foi possível atingir pois esta Fundação precisa com urgência ser reestruturada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	As informações sobre a execução do programa ainda merece de atenção levando em consideração que nosso publico alvo são sentenciados
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	Hoje trabalhamos para ajustar e compatibilizar todas as informações do programa
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Boa	Em função de manter vários trabalhadores sentenciados dentro ou fora dos estabelecimentos prisionais, toda sociedade é beneficiada, vez que a maioria dos sentenciados amparados pelo trabalho não retornam ao mundo do crime.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Não houve pesquisa realizada para medir a satisfação ou aceitação por parte dos interessados
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Temos muito que acrescentar para superar as metas e atingir os objetivos, vez a falta de pessoal impede a expansão dos trabalhos a serem prestados.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X_inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Taxa de sentenciados ressocializados <b>Previsto:</b> 2004: 2005: 5.100 2006: 6.490 2007: 6.490 <b>Realizado:</b> 2004: 2005: 10.511 2006: 11.563	Levando em consideração os sentenciados assistidos não houve muita alteração.



No Programa Reestruturação do Sistema Penitenciário as ações da Secretaria de Segurança Pública e da Fundação de Amparo ao Trabalhador Preso foram voltadas à construção, reforma e melhoria das instalações físicas do Sistema Penitenciário e ainda, ressocialização, assistência e alimentação dos presidiários.

Dos recursos previstos na LOA (42.731.790,00), houve suplementação de 8% com respectivo valor autorizado, do qual, 60% (R\$ 27.645.788,00) foram empenhados.

Da análise realizada pela FUNAP a concepção do programa foi considerada boa com necessidade de adequação dos indicadores, porque existe dificuldade em quantificar os sentenciados realmente ressocializados. O outro ponto de destaque diz respeito à necessidade de interface com outras unidades para que contribuam com a alocação de mão-de-obra sentenciada.

Do ponto de vista da implementação os recursos orçamentários e financeiros foram suficientes, mas a quantidade e qualificação dos recursos humanos bem como a infra-estrutura disponível foram considerados ruins.

Quanto ao acompanhamento e resultados do programa, as metas físicas tiveram alcance muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%, devido à necessidade urgente de reestruturação, o que afetou também o desempenho do programa que teve a cobertura do público-alvo abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.



## PROGRAMA: 0208 – PROTEÇÃO SOCIAL A INDIVÍDUOS E FAMÍLIA

**Objetivo:** Garantir a Proteção Social e o Acesso aos Direitos Fundamentais com Vistas ao Fortalecimento dos Vínculos Familiares e a Superação da Pobreza n Perspectiva da Inclusão Social

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** FAMÍLIAS E INDIVÍDUOS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E EXCLUSÃO SOCIAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PROMOÇÃO DE UM CONJUNTO DE AÇÕES PARA ATENDER FAMÍLIAS E INDIVÍDUOS QUE ENCONTRAM-SE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE SOCIAL DECORRENTES DO CICLO DE VIDA, DE DESVANTAGENS PESSOAIS RESULTANTES DE DEFICIÊNCIA OU DE INCAPACIDADES, BEM COMO, DE CIRCUNSTÂNCIAS LIMITES TAIS COMO MISÉRIA, ABANDONO, DESABRIGO E VIOLÊNCIA, ENTRE OUTRAS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES SÓCIO-EDUCATIVAS	FAMÍLIAS	3.131	SEAS	27/02/2004	3.131	3.608	4.085	4.562
COEFICIENTE DE ATIVIDADES E EVENTOS	UNIDADE	55	SEAS	31/05/2004	132	132	132	132
Valores no PPA:	2004: 26.343.000		2005: 12.182.000		2006: 5.718.264			2007: 5.922.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de estado de Ação Social</b>	<b>1.208.260</b>	<b>0</b>		
2426 - Manutenção do Programa Reintegra Cidadão	300.000	0		
2442 - Atendimento Sócio-Econômico Para enfrentamento da Pobreza	10.000	0		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias	781.660	0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>5.441.217</b>	<b>2.922.474</b>	<b>2.062.404</b>	<b>2.062.404</b>
1310 - Construção de Centros de desenvolvimento Social	557.000	4.000		
2102 - Assistência Aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social				
2442 - Atendimento Sócio-Econômico para enfrentamento da Pobreza	16.600	0		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias				
6194 - Proteção Social especial de Média Complexidade	1.258.944	575.561	454.684	454.684
6199 - Proteção Social Básica	2.422.384	1.857.308	1.248.920	1.248.920
6200 - Proteção especial de Alta Complexidade	1.186.289	485.605	358.800	358.800
<b>24101 - Secretaria de estado de Segurança Pública e defesa Social</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
2458 - estudos, Pesquisas e Diagnósticos	1.660	0		
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>415.000</b>	<b>0</b>		
2491 - Limpeza A Galope	415.000	0		
<b>38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias	100.000	0		
0211 - Assistência Farmacêutica	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344

<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>133.771.660</b>	<b>120.745.310</b>	<b>113.761.768</b>	<b>90.558.344</b>
6145 - Aquisição de Medicamentos Para Assistência À Saúde Pública No Distrito Federal	79.651.660	74.785.555	72.018.890	57.350.268
6146 - desenvolvimento do Programa especial de Fornecimento de Medicamentos de Alto Custo	54.120.000	45.959.755	41.742.878	33.208.076

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Necessidade de realizar pesquisas.
d) Regionalização X Regular	As novas áreas de assentamentos ainda não se encontram totalmente atendidas.
e) Pertinência das ações X Boa	Necessita de integração das ações.
f) Suficiência das ações X Regular	Necessita de criar ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Existe necessidade de aumentar metas específicas.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Avaliação realizada através de relatórios, visitas e acompanhamento estatístico.

### 2. Implementação do programa

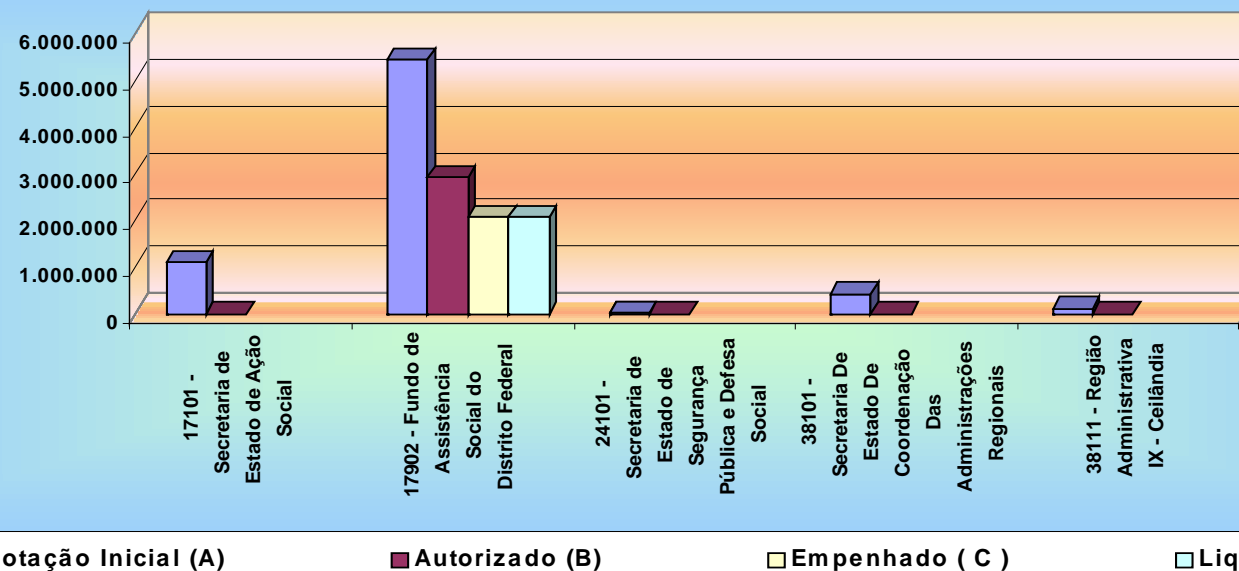
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de contratação de servidores através de concursos.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.

e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Ocorreram problemas com licitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	Necessidade de reforma, ampliação e revitalização das bases físicas.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Insuficiência de capacidade operacional.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.

### Proteção Social a Indivíduos e Famílias



O Programa Proteção Social a Indivíduos e Famílias foi executado pelo Fundo de Assistência Social 41% da Dotação Inicial foi autorizada e desse valor 71% (2.062.404) foi executado principalmente nas ações de Proteção Social Básica, Proteção Social Média e Alta Complexidade.

O Programa em sua concepção de adequações, principalmente no dimensionamento do público-alvo e definição dos indicadores.

A implementação foi considerada boa no que se refere aos recursos, mas há necessidade de contratação de servidores através de concursos, capacitação continuada e necessidade de reforma, ampliação e revitalização das bases físicas.

Embora a unidade informe que o cumprimento das metas físicas tenha obtido alcance dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79% devido à insuficiência de capacidade operacional.

# PROGRAMA: 0211 – ASSISTÊNCIA FARMACÊUTICA

**Objetivo:** Aquisição e distribuição gratuita de medicamentos aos pacientes da rede pública de saúde

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** DENTRO da POLÍTICA NACIONAL DE MEDICAMENTOS DESTACA-SE O ATUAL MODELO DE ASSISTÊNCIA FARMACÊUTICA IMPLANTADO, QUE SE FUNDAMENTA NOS ASPECTOS DE DESCENTRALIZAÇÃO da GESTÃO, NA OTIMIZAÇÃO E EFICÁCIA DO SISTEMA DE DISTRIBUIÇÃO NO SETOR PÚBLICO E NA REDUÇÃO DE PREÇOS, NO SENTIDO DE GARANTIR A NECESSÁRIA SEGURANÇA, QUALIDADE E USO RACIONAL DOS MEDICAMENTOS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MEDICAMENTOS ESSENCIAIS PADRONIZADOS À	PORCENTAGEM	70	SES	31/12/2003	77,5	85	92,5	100
Valores no PPA:	2004: 93.083.000		2005: 81.380.000			2006: 83.390.000		2007: 84.376.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras:	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344
<b>Total do Programa</b>	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344

**Fundo de Saúde do Distrito Federal**

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade __x_Regular	Justificativa Apenas recursos para aquisição de medicamentos não resolve os problemas da Assistência Farmacêutica, pois são necessários recursos para contratação de pessoas (farmacêuticos, servidores de nível médio e básico para atuarem nas farmácias em administração central) e uma política de treinamento e capacitação de recursos humanos, aquisição de equipamentos necessários para o armazenamento e manuseio de medicamentos, estrutura física adequada nas farmácias e almoxarifados centrais para o armazenamento adequado de medicamentos e a dispensação de medicamentos de forma mais humanizada nas farmácias, aquisição de software que permita além de gerenciar estoque, controlar a dispensação entre as farmácias de forma integrada.
b) Caracterização do público-alvo __x__Boa	Justificativa Pois trabalhamos com dados não confiáveis e incompletos, e apenas baseado em demandas que procuram as unidades de saúde e tem acesso aos serviços de saúde. Proposta para melhoria: reestruturação do modelo de saúde pública no DF e informatização de todas áreas.
c) Dimensionamento do público-alvo __x_Bom	Justificativa Idem anterior

d) Regionalização _x__Boa	Justificativa A SES/DF é regionalizada e hierarquizada e com abrangência relativamente grande na Atenção Básica, no entanto a média e alta complexidade não tem o mesmo acesso (centralizado)
e) Pertinência das ações _x_Regular	Justificativa As ações devem ser estruturadas de forma integrada entre várias áreas da SES/DF para garantir a Assistência Farmacêutica plena.
f) Suficiência das ações _x_Regular	Justificativa As ações devem ser estruturadas de forma integrada entre várias áreas da SES/DF para garantir a Assistência Farmacêutica plena.
g) Suficiência de metas físicas _x_Regular	Justificativa A demanda é sempre crescente e devido as ações preventivas não serem eficientes e continuas, cada vez mais há a procura de serviços de maior complexidade e custo.
h) Definição dos indicadores _x__Boa	Justificativa Os indicadores utilizados são os nacionalmente usados, que se referem a morbidade e consumo histórico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Sim	Justificativa/proposta O Ministério da Saúde de forma pactuada com os gestores estaduais compra alguns medicamentos do programa da Atenção Básica e Medicamentos de Dispensação Excepcional.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa/proposta Tendo em vista a justificativa apresentada na questão 1.2, é imprescindível a integração entre as unidades envolvidas na Assistência farmacêutica dentro da SES (DICO, DIPAC, DIPAS, DIVEP, LACEN,etc.) bem como a integração das Secretarias de Gestão Administrativa, de Planejamento, Meio Ambiente, Educação,etc.
k) Avaliação do Programa _X_Regular	Justificativa Os recursos financeiros são sempre insuficientes

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x__Regular	Justificativa/proposta A demanda é crescente e concentra-se na busca de serviços de maior complexidade e custo, devido a baixa resolutividade da Atenção primária.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa A liberação financeira não ocorre de acordo com a necessidade, não permitindo muitas vezes a aquisição dos medicamentos no momento certo.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x__Regular	Justificativa É necessário o aumento do quadro de farmacêuticos na rede, política de capacitação e treinamento de recursos humanos, concurso para nível médio e básico para farmácia, bem como para todas as áreas envolvidas na aquisição de medicamentos e também contratação de pessoal e treinamento de pessoal para atuar na promoção e prevenção da saúde
d) Qualificação dos recursos humanos	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não há política de capacitação e treinamento de recursos humanos, concurso para nível médio e básico para farmácia, bem como para todas as áreas envolvidas na aquisição de medicamentos e também contratação de pessoal e treinamento de pessoal para atuar na promoção e prevenção da saúde.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Faltam insumos (material de expediente, tonner, para consumo)
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Falta espaço físico adequado para o armazenamento de medicamentos, empilhadeiras, pallets, câmaras frias adequadas, farmácias ambulatoriais pequenas, estantes inadequadas, recipientes inadequados para o armazenamento de medicamentos. Faltam mobiliários ergométricos e em número suficiente. Falta celeridade na tramitação de documentos.

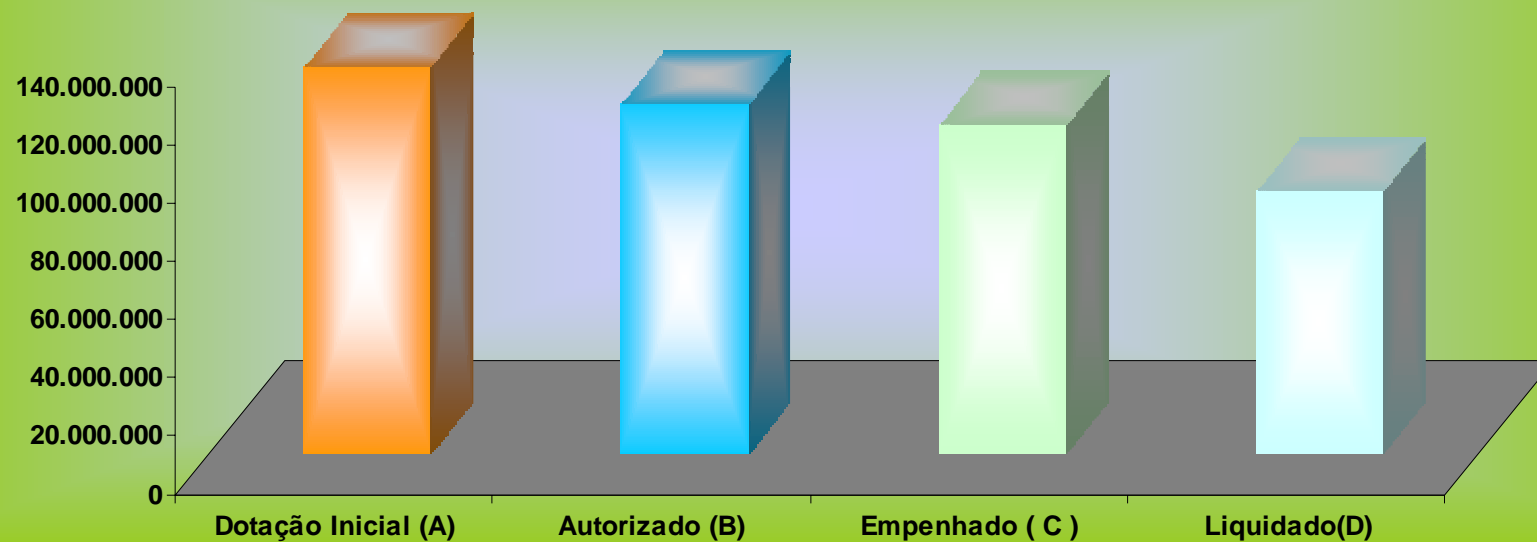
### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Os recursos não foram suficientes para a aquisição dos medicamentos ou os recursos financeiros não foram liberados no tempo necessário.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa É necessário que a DIASF tenha senha para consultar no SIGO informações sobre o PPA, LDO, LOA, etc. para que haja um melhor acompanhamento das aquisições.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Os recursos são insuficientes para a demanda existente
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Conselho de Saúde do DF
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa

__x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Falta de recursos financeiros
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>__x__positivo, mas abaixo do esperado</p> <p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> _____</p> <p><b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____</p> <p><b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____</p>	Justificativa



### 23901 - Fundo de Saúde do DF - Assistência Farmacêutica



O Programa Assistência Farmacêutica, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 133.771.660,00), 98% foram autorizados (R\$ 120.745.310,00) e desse total, 94% (R\$ 113.761.768,00) foram empenhados.

A análise apresentada pelo FSDF indica que o programa está adequado em sua concepção, exceto nos aspectos relacionados à definição do objetivo do programa em relação ao problema, suficiência das ações e das metas.

Quanto à sua implementação, o programa foi considerado regular uma vez que os créditos orçamentários e financeiros são insuficientes, existe carência de recursos humanos e não há política de capacitação e treinamento de recursos humanos.

Tais fatores influenciaram no desempenho do programa que teve desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 75% e evolução do indicador positivo, mas abaixo do esperado.

## PROGRAMA: 0214 – MODERNIZAÇÃO E ADEQUAÇÃO DO SUS/DF

**Objetivo:** Melhoria da estrutura física de atendimento ambulatorial e de internação da rede pública de saúde do Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** COM O OBJETIVO DE MODERNIZAR SUA ESTRUTURA FÍSICA CONSOANTE AOS GANHOS DE RESULTADOS, A SES PRETENDE RECUPERAR SUA REDE FÍSICA, PROMOVENDO A EXECUÇÃO, CONCLUSÃO E AMPLIAÇÃO DE OBRAS DOS ESTABELECIMENTOS DE SAÚDE E INCORPORAÇÃO DE NOVOS EQUIPAMENTOS, ALÉM DO APRIMORAMENTO da GESTÃO DO SETOR, COM VISTAS A MELHORIA da GESTÃO DOS SISTEMAS DE SAÚDE E O GERENCIAMENTO DE SUAS UNIDADES.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
CAPACIDADE INSTALADA CONSTRUÍDA	MP	392.013	DET/SAQ/SES	31/12/2003				465.936
Valores no PPA:		2004: R\$ 83.646.000		2005: R\$ 70.474.000		2006: R\$ 42.162.000		2007: R\$ 43.580.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>106.846.400</b>	<b>48.079.719</b>	<b>40.074.297</b>	<b>32.332.823</b>
0136 - Construção, Reforma e Ampliação de CENT e Postos de Saúde DF	400.000	0		
0173 - Reforma do Centro Cirúrgico do Hospital Regional de Sobradinho	100.000	0		
1670 - Construção de Postos de Saúde	4.313.000	1.450.000	1.250.000	1.245.697
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.693.000	0		
3307 - Construção de Hospital Regional	32.949.000	25.500.000	18.341.790	16.982.271
3487 - Melhoria das Estruturas Físicas das Unidades da Secretaria de Estado de Saúde	66.391.400	21.129.719	20.482.507	14.104.855
<b>24103 - Polícia Militar do Distrito Federal</b>	<b>2.000.000</b>	<b>0</b>		
0203 - Construção do Centro Clínico de Saúde da Polícia Militar do Distrito Federal	2.000.000	0		
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brasília</b>	<b>2.000</b>	<b>2.000</b>		
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.000	2.000		
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>2.000</b>	<b>0</b>		
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.000	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>152.000</b>	<b>0</b>		
3266 - Construção de Centros de Saúde	152.000	0		

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações _X_Boa	Justificativa Caso as ações constantes na <b>LOA</b> , para reforma, ampliação e construção fossem executadas na íntegra, o objetivo do programa seria atingido.
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Justificativa A área construída não atendeu a demanda crescente de pacientes residentes no DF e Entorno.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa O indicador utilizado está de acordo com o objetivo do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa As obras de construções de Unidades de Saúde do DF (Postos e Centros de Saúde e Hospitais) são de competência da SES/DF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Há necessidade de doação de terrenos por parte da TERRACAP, e parcerias com a CAESB e CEB para implantação de Rede Elétrica, Água e Esgoto.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa

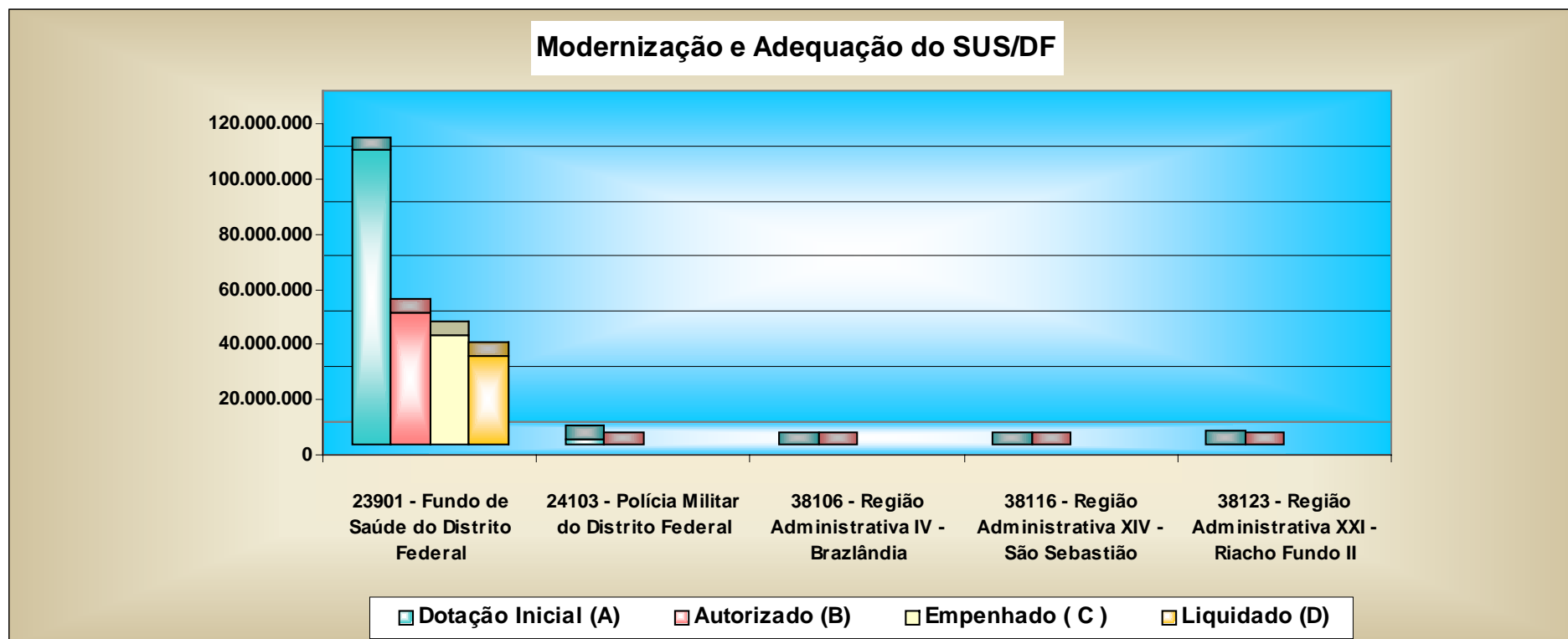
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Justificativa O Plano de obras para a Área da Saúde de 2006, não foi todo contemplado na Lei Orçamentária aprovada.
b) Execução financeira do programa _X_Regular	Justificativa Nem todo o valor orçamentário aprovado na LOA, foi liberado para execução.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Justificativa Há necessidade de contratação de profissionais de Engenharia e Arquitetura.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa É boa, porém há necessidade de implantação de cursos de aperfeiçoamento.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa Os equipamentos de informática existentes tem melhorado o desempenho dos Arquitetos, porém há necessidade de aquisição de 01 (uma) PLOTTER.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa Necessitamos ampliar a área construída do Setor de Engenharia e Arquitetura.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Por falta de recursos orçamentários e financeiros não foi realizada a programação prevista para o exercício.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Existem obras específicas de outros Programas que não estão alocados 0214. Exemplo: a construção dos Centros de Assistência Psicossocial – CAPS está alocada no Programa 2418 – Assistência à Saúde Mental, obras da SVS, estão no Programa 0050 – Vigilância em Saúde. No entanto, está sendo proposto, a partir de 2008, o agrupamento de todas as obras, Reforma, Ampliação e Construção, neste Programa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa

<input type="checkbox"/> _X_Boa	A sociedade é representada pelos Conselhos Regional de Saúde e Ouvidoria/SES.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> _X_Regular	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa



O Programa Modernização e Adequação do SUS/DF executado pelo Fundo de Saúde do DF, contemplou ações de Construção de Postos de Saúde, Hospital Regional e Melhoria das Estrutura Físicas das unidades da SES.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 108.962.400,00), 44% foram autorizados (R\$ 48.081.719). Desse valor 83% (R\$ 40.074.297,00) foram empenhados.

A análise da unidade demonstra que a concepção do programa está adequada mas necessita de ajustes na implementação visto que os créditos orçamentários e financeiros não foram liberados para execução e o Plano de Obras para a área de saúde não foi totalmente contemplado na LOA.

Os fatores condicionantes na implementação afetaram o desempenho do programa, cujo desempenho no cumprimento das metas físicas foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 40%.

Embora a unidade expresse essas dificuldades, assinala que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

## PROGRAMA: 0300 – ASSISTÊNCIA INTEGRAL MATERNO-INFANTIL

**Objetivo:** Acompanhar o crescimento e desenvolvimento de crianças de 0 a 4 anos e reduzir a morbi-mortalidade materno e perinatal, bem como por câncer cérvico uterino

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO FEMININA E CRIANÇAS DE '0' A 4 ANOS DE IDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MORTALIDADE INFANTIL	NÚMERO DE ÓBITOS ( 1/1000 )	13,49	SES	31/12/2003	12,99	12,49	11,99	11,49
MORTALIDADE NEONATAL PRECOCE ( MENOS DE 7 DIAS)	NÚMERO DE ÓBITOS ( 1/1000 )	7,90	SES	31/12/2003	6,90	5,90	4,90	3,90
MORTALIDADE MATERNA	NÚMERO DE ÓBITOS ( 1/100.000 )	35,80	NAISM/SAS/SES	31/12/2003	34,35	32,90	31,45	30,00
Valores no PPA:	2004: R\$ 10.122.000		2005: R\$ 12.853.000		2006: R\$ 13.170.000		2007: R\$ 9.480.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras:	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>6.612.500</b>	<b>4.650.756</b>	<b>1.286.243</b>	<b>966.108</b>
1859 – Ampliação de hospital Regional	4.000	0,00	0,00	0,00
2156 – Promoção da Saúde Materno-Infantil	6.608.500	4.650.756	1.286.243	966.108
<b>Total do Programa</b>	<b>6.612.500</b>	<b>4.650.756</b>	<b>1.286.243</b>	<b>966.108</b>

### Fundo de Saúde do Distrito Federal

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x__Ótimo	Justificativa
b) caracterização do público-alvo _x__Ótimo	Justificativa: Mulher em idade fértil (de 10 a 49 anos), crianças de 0 a 6 anos.
c) Dimensionamento do público-alvo __x_Bom	Justificativa: São as faixas de idade definidas pelo MS, no DF temos aproximadamente 880000 mulheres em idade fértil e 235.578 crianças menores de 5 anos ( dados de 2007)
d) Regionalização	Justificativa: O Distrito Federal é dividido em 29 regiões administrativas, porém na área da saúde em 15 regionais; esta lógica facilita o planejamento local e regional com vistas a atingir as metas pactuadas pelo SISPACTO, que contemplam a execução do programa 0300.

<input type="checkbox"/> _x_Bom	
e) Pertinência das ações <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa: Para cada meta pactuada pelo DF junto ao MS, que vai contribuir para redução da morbimortalidade materna e infantil, definimos ações e atividades a serem desenvolvidas junto às áreas técnicas e aos profissionais no nível local
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: As ações programadas não significam ações executadas, visto que sua efetivação passa por questões de logística em insumos como medicamentos, em apoio laboratorial, recursos humanos e outros.
g) Suficiência de metas físicas <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> _x_Ótimo	Justificativa: São indicadores reconhecidos mundialmente por refletirem a qualidade dos serviços de saúde e o cumprimento das metas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> _x_Ótimo	Justificativa: Quando mais de um programa/ação se superpõem, aumentam a possibilidade de adequação e melhoria da qualidade dos serviços de saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> _x_Sim	Justificativa: A parceria entre Secretarias / Unidades em ações da área de saúde aumenta o leque de assistência. Por exemplo, ações do Planejamento Familiar que envolvam as Secretaria de Saúde e de Educação, levando educação em saúde para as escolas.
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas ações ainda não estão implementadas: informatização efetiva da rede - os instrumentos de registro de ações ainda são manuais, tornando lentos os processos de digitação e posteriores análises de qualidade, que possibilitem o redirecionamento de suas ações e atividades no nível local.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> _x_Ruim	Justificativa: Apesar do planejamento oriundo das áreas técnicas, os recursos são constantemente insuficientes para a execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa: Respeitadas as restrições de verba para o planejamento, as áreas técnicas fazem um bom planejamento.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Não existe um programa de educação continuada para os servidores que acompanhe a necessidade da atualização da tecnologia do conhecimento.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa	Justificativa: Nosso mobiliário e equipamentos estão sucateados, fato que dificulta as ações para assistência humanizada às usuárias da rede de saúde.

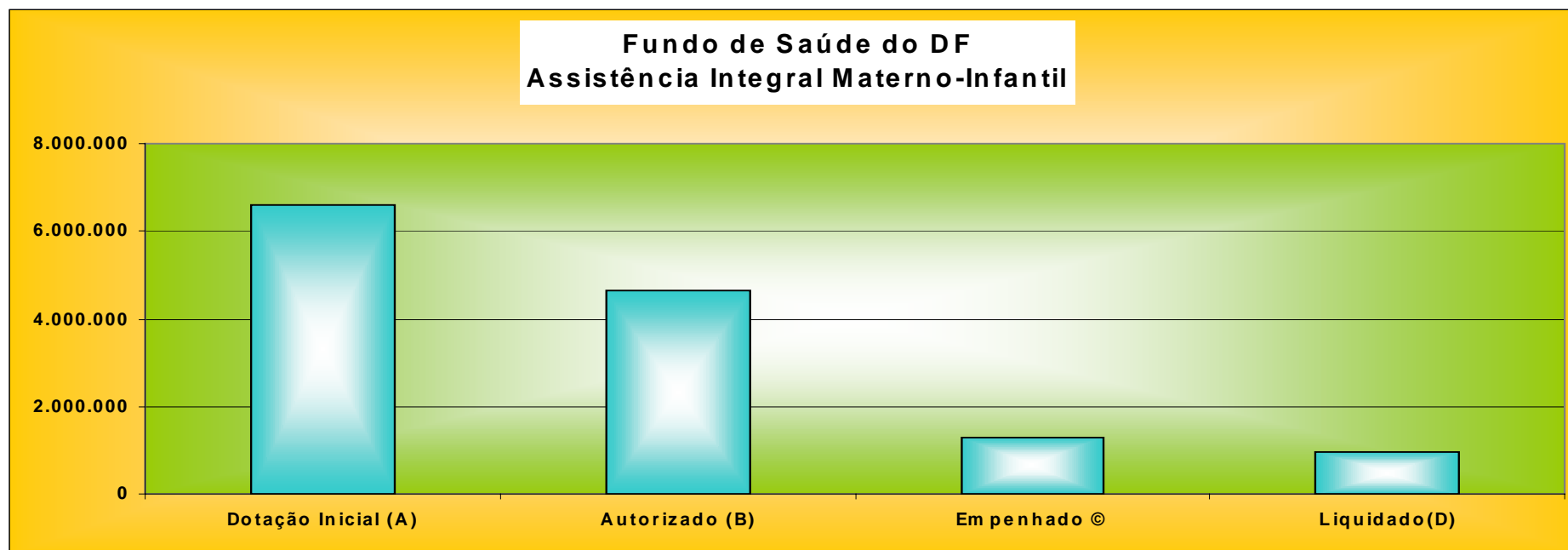


<input type="checkbox"/> _x_Regular	
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa <input type="checkbox"/> _x Regular	Justificativa: Por todos os motivos anteriormente citados.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _x_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> _x_Há grande carência de informações	Justificativa: As informações nos chegam com muita morosidade, devido à deficiência de informatização da rede, o que dificulta a análise dos dados e sua retroalimentação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Até 2006 não tínhamos uma elaboração/crítica efetiva conjunta dos vários planejamentos para os vários Planos e Leis.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> _x___Ruim	Justificativa: Os Conselhos de Saúde locais não mantêm participação efetiva nos eventos e análises das situações de ações. No caso do Comitê Central de Investigação de Morte Materna temos a presença constante de membro do Conselho de Saúde do DF.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa  Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa: Desconhecemos qualquer pesquisa de satisfação dos usuários da rede, em 2006.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Indicador questionável do ponto de vista do pré-natal, uma vez que avalia quantidade, mas não qualidade.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> _x___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> <b>1.</b> Número de recém nascidos vivos de mães com 4 consultas ou mais no pré-natal/nº de recém nascidos total no mesmo período.	Justificativa: Indicador questionável do ponto de vista do pré-natal, uma vez que avalia quantidade, mas não qualidade.

<p><b>Previsto:</b> 2004: __ 2005: __ 2006: _ 2007: 90</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: _ 2005: 2006: 87,2 2007: __</p> <p>2. Coeficiente de mortalidade neonatal precoce:</p> <p><b>Previsto:</b> 2004: 6,9/1000 2005: 5,9/1000 2006: 6,2/1000 2007: 6,67/1000</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 5,9/1000 2005: 6,4/1000 2006: 6,88/1000 2007:</p> <p>3. Coeficiente de Mortalidade Infantil:</p> <p><b>Previsto:</b> 2004: 13/1000 2005: 13,5/1000 2006: 13,5/1000 2007: 6,67/1000</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 13,8/1000 2005: 13,7/1000 2006: 13,56/1000 2007:</p>	<p>Justificativa: O componente neonatal no grupo infantil reflete o acesso e a qualidade do pré-natal e da assistência ao parto e ao recém-nascido nas Unidades Neonatais que apresentam carências de recursos humanos, materiais e equipamentos.</p>
---	---



O Programa Assistência Integral Materno-Infantil obteve 70% (R\$ 4.650.756,00) dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual ( R\$ 6.612.500,00). Do total autorizado 28% (R\$ 1.286.243,00) foram empenhados.

O programa em sua concepção está adequado, exceto no que se refere à suficiência das ações e metas físicas. Os créditos orçamentários foram insuficientes e as dificuldades encontradas com relação à quantidade e qualificação dos recursos humanos, infra-estrutura inadequada interferiram nos resultados do programa que tiveram desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

Mesmo diante de tais situações, a unidade evidencia que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria acima do esperado, mas evidencia que o indicador do ponto de vista do pré-natal é questionável, uma vez que avalia quantidade e não qualidade.

## PROGRAMA: 0400 – ATENDIMENTO MÉDICO-HOSPITALAR E AMBULATORIAL

**Objetivo:** Proporcionar Assistência Médico-Sanitária a População do Distrito Federal, sob Regime Ambulatorial e de Internação.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** A CONSTITUIÇÃO FEDERAL DE 1988, EM SEU ART.196, SEÇÃO II, ESTABELECE QUE:" A SAÚDE É DIREITO DE TODOS E DEVER DO ESTADO, GARANTIDO MEDIANTE POLÍTICAS SOCIAIS E ECONÔMICAS QUE VISEM À REDUÇÃO DO RISCO DE DOENÇA E DE OUTROS AGRAVOS E AO ACESSO UNIVERSAL E IGUALITÁRIO ÀS AÇÕES E SERVIÇOS PARA SUA PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E RECUPERAÇÃO". ESTE PROGRAMA VEM DE ENCONTRO COM OS PRINCÍPIOS ESTABELECIDOS, VIABILIZANDO ATENDIMENTO MÉDICO-HOSPITALAR, AMBULATORIAL E EMERGENCIAL À POPULAÇÃO, REAFIRMANDO OS PRINCÍPIOS BÁSICOS DO SUS: UNIVERSALIZAÇÃO, DESCENTRALIZAÇÃO, E INTEGRALIDADE.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE CÁRIE DENTAL	UNIDADE	2,70	SES	31/12/2003	2,52	2,34	2,16	2,00
NÚMERO DE TRANSPLANTES DE CÔRNEAS REALIZADAS	UNIDADE	120	SES	31/12/2003	151	183	214	246
NÚMERO DE TRANSPLANTES RENAIIS REALIZADOS	UNIDADE	12	SES	31/12/2003	21	30	39	48
Valores no PPA:	2004: 345.345.000		2005: 283.318.000		2006: 311.841.000		2007: 353.982.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>2.700.000</b>	<b>0</b>		
0263 - Custeio de Plano de Assisntência à Saúde	2.700.000	0		
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>236.747.670</b>	<b>277.716.989</b>	<b>254.391.908</b>	<b>229.181.749</b>
0046 - Construção do Instituto do Câncer Infantil e Hospital Pediátrico da Abrace na SAIN Lote 4 Brasília-DF	100.000	0		
0181 - Construção de Picadeiro Coberto para Atendimento à Ecoterapia	90.000	0		
2011 - Concessão de Bolsas de Estudo a Médicos Residentes	22.269.000	16.867.000	16.565.178	16.565.178
2145 - Manutenção de Contratos para Prestação de Serviços Assistenciais	56.500.000	55.268.500	52.161.400	47.330.870
2154 - Ações de Assistência Médico-Hospitalar	144.675.170	193.507.647	178.282.922	158.445.348
6048 - Ações Básicas de Saúde do Adulto	375.000	300.690	36.960	36.270
6049 - Atenção à Saúde Bucal	1.184.500	1.695.940	744.564	477.931
6050 - Prevenção, Controle do Câncer e Assistência Oncológica	9.497.500	8.191.057	5.786.400	5.515.001
6051 - Ações Básicas de Atendimento ao Diabético	1.600.000	1.200.980	689.474	686.143
6052 - Assistência Voltada À Internação domiciliar	575.000	203.200	92.972	92.972
6055 - Assistência à Saúde para o Sistema Prisional	61.500	481.975	32.037	32.037
<b>24105 - Polícia Civil do Distrito Federal</b>	<b>400.000</b>	<b>0</b>		
0144 - Reforma do Prédio da Antiga 1ª DP para Instalação da Policlínica da PCDF	400.000	0		
<b>24901 - Fundo de Saúde da Polícia Militar</b>	<b>12.000.000</b>	<b>12.381.384</b>	<b>6.441.597</b>	<b>6.303.286</b>
2103 - Assistência Médica a Dependentes	12.000.000	12.381.384	6.441.597	6.303.286
<b>24902 - Fundo de Saúde do Corpo de Bombeiros</b>	<b>4.184.137</b>	<b>6.511.908</b>	<b>4.769.959</b>	<b>4.399.182</b>
2103 - Assistência Médica a dependentes	4.184.137	6.511.908	4.769.959	4.399.182
<b>34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer</b>	<b>2.000.000</b>	<b>0</b>		
0027 - Apoio ao Campeonato Metropolitano de Futebol	2.000.000	0		

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade __X_Ruim	Justificativa: o programa 400, reúne várias unidades, na maioria das vezes sem relação direta. Isto dificulta a integração de dados, informações e objetivos entre elas, pois cada uma está vinculada a diversas diretorias.
b) caracterização do público-alvo _X__Ruim	Justificativa: o público alvo é muito estratificado. Temos desde a atenção básica, passando pela média complexidade, até a alta complexidade. Há ainda o agravamento de se misturar programas específicos com ações de manutenção de serviços, como por exemplo a contratação de profissionais e empresas de manutenção.
c) Dimensionamento do público-alvo __X_Ruim	Justificativa: não encontramos registros institucionais que dimensionem o público-alvo.
d) Regionalização _X__Ruim	Justificativa: não conseguimos discriminar o valor gasto em cada regional. A despesa é feita num grande bloco, o que dificulta essa visibilidade. Sugerimos que exista em cada regional um profissional responsável por esses dados e por fazer o acompanhamento das despesas.
e) Pertinência das ações _X__Bom	Justificativa: apesar das dificuldades relatadas acima, ao analisarmos a pertinência das ações, concluímos que elas são válidas, uma vez que buscam subsidiar desde a atenção básica a mais alta complexidade, incluindo educação em saúde.
f) Suficiência das ações _X__Regular	Justificativa: algumas ações previstas não foram executadas. Entre as que foram executadas, não temos como avaliar a eficiência da aplicação dos recursos.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa
h) Definição dos indicadores __X_Ruim	Justificativa: os indicadores sugeridos inicialmente, não contemplam a gama de ação do programa. Além disso, não como fazer o acompanhamento de alguns indicadores, pois isto demandaria um gasto com pesquisa epidemiológica, como é o caso do "índice de cárie dental da população".
i) Superposição com outros programas/ações de governo __X_Ruim	Justificativa: como citado anteriormente, os objetivos do programa são muito diversificados.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X_Sim	Justificativa: percebemos a necessidade de se trabalhar a intersetorialidade, uma vez que as ações em saúde são amplas e envolvem vários atores, entre eles as condições de vida, educação, segurança entre outros.
k) Avaliação do Programa __X_Regular	Justificativa: uma vez que o programa teve gastos em setores importantes, como educação, manutenção dos serviços e mesmo investimento em áreas estratégicas, consideramos uma ação regular. Contudo, a falta de acompanhamento e mesmo adequado planejamento, comprometem a ação do programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Justificativa: das vinte e uma ações propostas no orçamento, apenas três ações foram contempladas adequadamente de acordo com o previsto inicialmente. Contudo, não temos como avaliar se o valor foi suficiente para as ações rotineiras realizadas pelos serviços. Oito ações não foram contempladas. E o restante teve um investimento muito aquém do previsto inicialmente.
b) Programação financeira adequada à execução do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG  __X_Ruim	Justificativa: idem
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa  __XRuim	Justificativa: não há relatos do controle social no processo de utilização dos recursos.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa  Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa: não existe.

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa: não há como avaliar.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa

## 4. Avaliação Geral do Programa

\_\_\_X\_Ruim ( 0 – 4)

### Comentário:

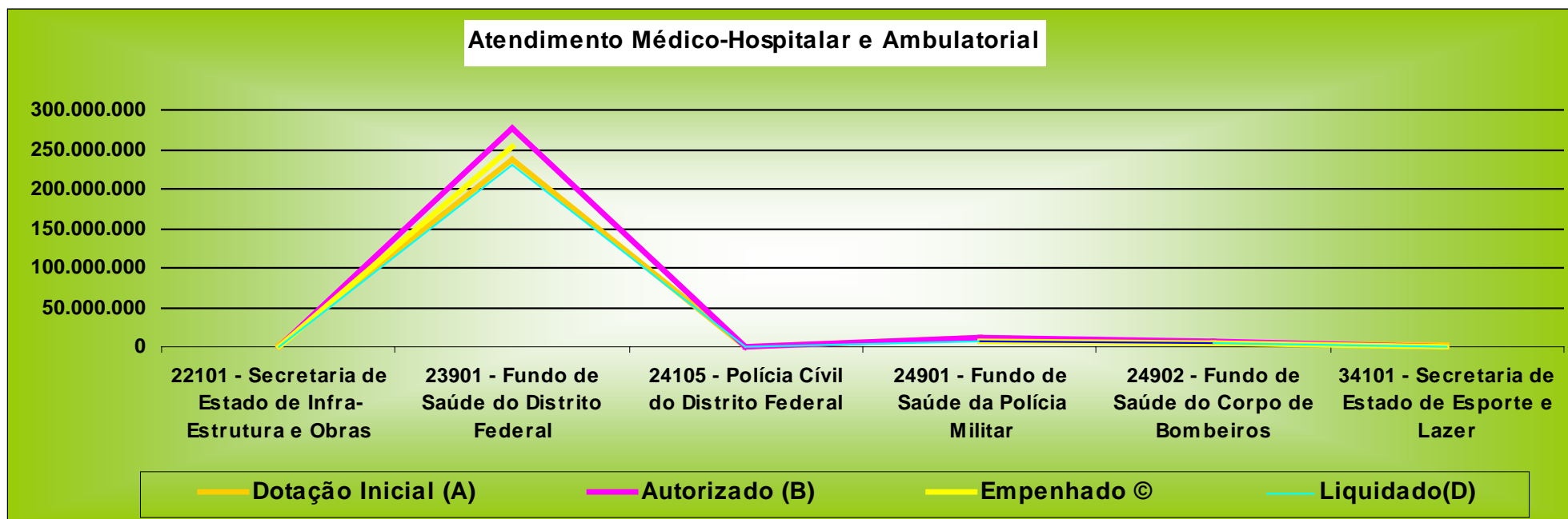
Conforme já indicado nos quadros de justificativa, o programa quatrocentos é muito amplo e vago em relação à construção dos indicadores, que nitidamente não refletem os investimentos aplicados pelo programa. Há outro problema em relação ao número de unidades envolvidas, as quais são diversas e estão vinculadas diferentes diretorias da SAS e de outros setores, como a Coordenação do Câncer.

Sentimos falta do levantamento de informações para a definição do rol das ações deste programa, ações e localizações de gastos, além de uma dificuldade no acompanhamento dos gastos e na identificação dos atores responsáveis. Não sabemos como foi estruturado o plano anterior, por falta de dados e memória institucional em relação a sua elaboração.

Outra dificuldade é que desde o início do ano de 2007 várias unidades gerenciais estão sem o titular oficial nomeado.

Sugerimos que este programa seja desmembrado para que cada unidade gerencial tenha uma melhor visibilidade e possa efetivamente gerir os recursos desde a fase de planejamento até sua execução financeira, bem como fazer o acompanhamento dos indicadores para correções futuras necessárias.

Reiteramos a necessidade de maior integração entre o nível central da SES e as Unidades Regionais tanto em relação ao levantamento de problemas, quanto ao acompanhamento dos investimentos e indicadores propostos.



O Programa Atendimento Médico Hospitalar e Ambulatorial, executado pelo Fundo de Saúde do DF, Fundos de Saúde da PMDF e CBMDF.

As ações desenvolvidas pelo Fundo de Saúde do DF, contemplam principalmente a assistência médico-hospitalar; atenção à saúde bucal; prevenção, controle do câncer e assistência oncológica; ações básicas de atendimento ao diabético, concessão de bolsas médicos residentes entre outras.

As ações dos Fundos de Saúde da PMDF e do CBMDF, referem-se à assistência médica a dependentes.

O programa obteve 15% de suplementação de recursos em relação ao previsto na Lei Orçamentária Anual (R\$ 258.031.807,00). Do total autorizado (R\$ 296.610.281,00), 90% foram executados representando R\$ 265.603.464,00.

A análise do FSDF indica problemas na concepção do programa em praticamente todos os itens abordados refletindo-se na implementação e nos resultados do programa.



# PROGRAMA: 0900 – CONTROLE DE DOENÇAS TRANSMISSÍVEIS

**Objetivo:** Prevenir e controlar as doenças transmissíveis que atualmente se destacam como problema de saúde pública no Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ESTE PROGRAMA VISA A IMPLEMENTAÇÃO DE POLÍTICAS MAIS AMPLAS, FOCADAS NA PREVENÇÃO, ALIADAS AO PROGRAMA DE IMUNIZAÇÃO ATRAVÉS da COBERTURA VACINAL PARA DETERMINADOS CASOS. ATUA TAMBÉM NA DIVULGAÇÃO PARA TODA A POPULAÇÃO DO DF, A RESPEITO das FORMAS DE CONTÁGIO DE DETERMINADAS DOENÇAS, ASSIM COMO A ADOÇÃO DE PRÁTICAS SEGURAS, ESPECIFICAMENTE PARA GRUPOS DE RISCO ACRESCIDO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANTER A COBERTURA VACINAL EM 95% NA POPULAÇÃO DE 0 A 5 ANOS NAS CAMPANHAS DE POLIOMIELITE	PORCENTAGEM	100	SES	31/12/2003	100	100	100	100
MANTER A COBERTURA VACINAL EM 95% EM MENORES DE 1 ANO PARA A TERCEIRA DOSE da	PORCENTAGEM	100	SAS/SES	31/12/2003	100	100	100	100
Valores no PPA:	2004: R\$ 11.002.000		2005: R\$ 6.270.000		2006: R\$ 6.423.000		2007: R\$ 6.640.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>2.637.150</b>	<b>4.367.479</b>	<b>1.373.189</b>	<b>1.142.219</b>
2155 - Prevenção e Combate às Doenças Transmissíveis	1.254.150	3.932.479	1.298.119	1.093.661
2379 - Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses	1.383.000	435.000	75.070	48.558
9069 - Apoio a Eventos Científicos e Tecnológicos	0	0	0	0
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	<b>5.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2024 - Campanhas Comunitárias Educativas	5.000	0	0	0

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade (X) Bom	<b>Justificativa:</b> o objetivo está adequado ao programa.
b) caracterização do público-alvo (X) Bom	<b>Justificativa:</b> o público alvo está bem caracterizado e quantificado. utilizam-se as informações sobre população do IBGE e do SINASC – Sistema de Informação de Nascidos Vivos. Utilizam-se também dados de notificação e inspeção.
c) Dimensionamento do público-alvo (X) Bom	<b>Justificativa:</b> As atividades são realizadas para toda a população do DF.

d) Regionalização <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> Os 15 Núcleos de Vigilância Epidemiológica e Imunização existentes são ligados tecnicamente a DIVEP; As 7 Unidades de Vigilância Ambiental são ligadas tecnicamente a DIVAL; os 21 Núcleos de Inspeção são ligados tecnicamente a DIVISA. Nesta divisão estão abrangidas todas as Regiões Administrativas. Há laboratórios regionais em todas aquelas que possuem hospitais; naquelas em que não há hospital, há em fluxo definido de envio de exames.
e) Pertinência das ações <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> As ações são pertinentes tecnicamente, porém, insuficientes.
f) Suficiência das ações <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> O conjunto de ações não é suficiente para a resolução do problema. Sua execução, em geral, não é realizada devido a empecilhos gerados por alguns setores da Secretaria de Saúde e da Fazenda. As ações são priorizadas em função dos recursos existentes, que são poucos. Em se havendo mais recursos seria possível elencar outras ações também pertinentes.
g) Suficiência de metas físicas <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> Há uma grande carência de recursos humanos, tanto no nível central, quanto regional em todas as Vigilâncias, o que impossibilita proposição de aumento de metas físicas.
h) Definição dos indicadores <b>(X) Bom</b>	<b>Justificativa:</b> o indicador que hoje analisa este programa não reflete seu objetivo por não caracterizar doença transmissível mais prevalente, uma vez que a poliomielite está erradicada, constituindo-se em vigilância constante. Propomos a troca deste indicador pelos constantes nesta avaliação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	<b>Justificativa:</b> Não se Aplica. Não há superposição de ações de outras unidades/secretarias. As ações tratam de situações específicas dentro da Vigilância à Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>(X) Sim</b>	<b>Justificativa:</b> Há necessidade de integração tanto no desenvolvimento das ações afins, quanto no que diz respeito à execução orçamentário-financeira visando o atendimento das metas.
k) Avaliação do Programa <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> Em alguns setores existem sistemas de informação, em outros há carência de desenvolvimento e previsão de implantação de novos sistemas de informação.

## 2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> As ações são mantidas, em sua grande maioria, por recursos oriundos do Ministério da Saúde e da ANVISA, pois o Distrito Federal dificulta a liberação de recursos próprios, o que causa prejuízo à execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> Por várias vezes os processos aguardam meses para a emissão de Nota de Empenho, em virtude das dificuldades de liberação de cotas junto à Secretaria de Fazenda.
c) Quantidade de recursos humanos suficientes para a implementação do programa <b>(X) Ruim</b>	<b>Justificativa:</b> é necessário, com urgência, a abertura de concursos públicos e/ou efetivar os concursados na Vigilância Epidemiológica, além de redimensionar e adequar o quantitativo do quadro existente.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <b>(X) Regular</b>	<b>Justificativa:</b> É regular em sua maioria. Existem cursos de qualificação e de capacitação em todos os setores da Vigilância à Saúde, no entanto há necessidade de viabilizar a qualificação de técnicos para atender as diferentes demandas da Vigilância à Saúde. Faltam também capacitações dos servidores nas áreas de orçamento, finanças licitação e informática, uma vez que temos que responder a estas demandas

e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa (X) Ruim	<b>Justificativa:</b> Como os recursos materiais dependem da tramitação dos processos, sofremos falta de alguns itens como, por exemplo, material informativo / educativo. Além disto, as dificuldades geradas pela descontinuidade de aquisição de materiais, bem como a falta de manutenção dos existentes dificulta o desenvolvimento das ações.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa (X) Ruim	<b>Justificativa:</b> É necessária reforma de: 06 (seis) Núcleos de Inspeção Sanitária, ampliação do Canil, do Laboratório da Vigilância Ambiental, dos Núcleos do Laboratório Central de Saúde Pública, do Núcleo de Vigilância Epidemiológica do Hospital Regional do Gama; construção de: Núcleos de Inspeção, 04 (quatro) Centros de Controle de Zoonoses, Unidade de Praguicida, Unidade de Baixo Volume, Unidade de Respostas Rápidas, Serviço de Verificação de Óbitos e Serviço de Redução de Danos.

### 3. Acompanhamento e Resultados do Programa

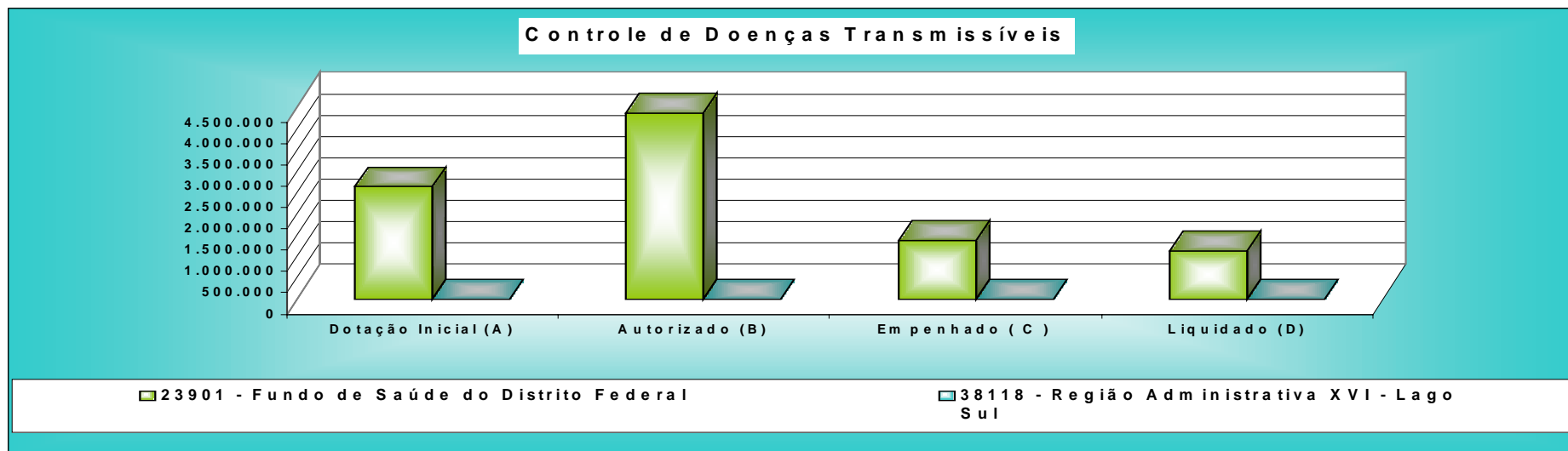
Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) DIVEP e LACEN (X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL	<b>Justificativa:</b> No caso da raiva, a vacinação de cães e gatos está abaixo do previsto por não ter havido campanha nos moldes dos anos anteriores.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa (X) Há grande carência de informações	<b>Justificativa:</b> No LACEN, as informações necessárias para alimentação do sistema não têm chegado do nível regional (falta completude de dados nos pedidos de exame); na DIVAL a coleta de informações fica aquém do estipulado; na DIVEP os dados estão continuamente atrasados por falta de equipamento, manutenção e acesso à rede.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. (X) Bom	<b>Justificativa:</b> As ações de “Prevenção e Controle de Doenças Transmissíveis e de Redução de Raivas e Outras Zoonoses” estão inseridas no Programa 0900 em todos os instrumentos de planejamento.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa (X) Bom	<b>Justificativa:</b> A sociedade civil organizada participa por meio de Fórum de ONG do Distrito Federal e de Comissões Inter-institucionais, no caso da DST/AIDS. Há participação também em Campanhas de vacinação, educação em saúde, entre outros.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa (X) Ruim  Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	<b>Justificativa:</b> Não existe pesquisa formal, somente informações oriundas da Ouvidoria da SES e do Disque Saúde.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo (X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%): DIVAL, DIVEP e LACEN. (X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL	<b>Justificativa:</b> A cobertura do público alvo está ligada à evolução do indicador.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	<b>Justificativa:</b> As justificativas estão discriminadas na evolução dos indicadores listados

<p><b>(X) positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado: (1), (2) e (3)</b></p> <p><b>(X) negativo, com piora do indicador: (3) em 2006</b></p>	abaixo.
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (1) Quantidade de preservativos masculinos distribuídos. (meta: incremento de 30% em relação ao ano anterior)</p> <p><b>Previsto:</b> 2004:3.070.376; 2005:3.991.449; 2006:4.830.826; 2007:6.280.074.</p> <p><b>Realizado:</b> 2004:3.070.376; 2005:3.716.020; 2006:5.313.912; 2007: (ação em andamento)</p>	<p><b>Justificativa:</b> O aumento na distribuição em 2006, em relação ao ano anterior, deveu-se não por pactuação e sim, porque em 2005 houve desabastecimento pelo Ministério da Saúde que fornece o preservativo em parceria com a contrapartida dos Estados.</p>
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (2) Manter a cobertura vacinal de tetravalente em &gt; ou = 95% na população &lt; de 01 ano de idade</p> <p><b>Previsto:</b> 95% em todos os anos.</p> <p><b>Realizado:</b> 2004:97,2%; 2005: 96%; 2006: 99,3%; 2007: (ação em andamento).</p>	<p><b>Justificativa:</b> A queda registrada em 2005 deveu-se a mudança de formulário ocasionando perda de registros.</p>
<p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> (3) Percentual de animais vacinados contra a raiva, em relação ao estimado.</p> <p><b>Previsto:</b> 2004: 275.182 animais; 2005:192.673; 2006:226.650; 2007:80%.</p> <p><b>Realizado:</b> 2004:275.182 2005:202.572; 2006:118.333; 2007: (ação em andamento)</p>	<p><b>Justificativa:</b> O não cumprimento da meta em 2006 deve-se ao fato de a divulgação da campanha para a população ter sido insuficiente.</p>

#### 4. Avaliação Geral do Programa

**(X) Bom (7 – 8)**

**Comentário:** A possibilidade de melhora dos indicadores e metas físicas está diretamente relacionada à liberação de recursos financeiros e recursos humanos para as Vigilância e que tem sido o maior entrave dentro da SES.



O Programa Controle de Doenças Transmissíveis executado pelo Fundo de Saúde do DF obteve suplementação de recursos em relação ao previsto na Lei Orçamentária Anual (R\$ 2.642.150). Do total autorizado (R\$ 4.367.479,00), 31% (R\$ 1.373.189,00) foram empenhados.

As ações desenvolvidas foram de prevenção e combate às Doenças Transmissíveis e Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses.

A Análise apresentada pelo FSDF, indica que o programa está adequado em sua concepção exceto na suficiência das ações e metas físicas.

A implementação do programa restou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários e financeiros, necessidade de contratação de servidores concursados, insuficiência de recursos materiais e infra-estrutura inadequada.

Os problemas do programa evidenciados pela unidade, refletiram no desempenho do programa que teve desempenho abaixo do previsto com piora do indicador.

## PROGRAMA: 1315 – ACESSIBILIDADE: DIREITO DE TODOS

**Objetivo:** Garantir a circulação plena das pessoas portadoras de dificuldade de locomoção em todas as Áreas urbanas do Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** PESSOAS COM DIFICULDADES DE LOCOMOÇÃO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE ADAPTAÇÃO DO ESPAÇO URBANO PARA GARANTIR O DIREITO DE CIRCULAÇÃO das PESSOAS PORTADORAS DE DIFICULDADES DE LOCOMOÇÃO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE ADEQUAÇÃO DO ESPAÇO URBANO	PORCENTAGEM	35	SUCAR/GDF	02/02/2003	40	50	60	80
Valores no PPA:	2004: R\$ 3.082.000		2005: R\$ 7.834.000		2006: R\$ 8.686.000		2007: R\$ 8.849.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>1.631.000</b>	<b>372.781</b>		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	1.631.000	372.781		
<b>38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>851.750</b>	<b>776.358</b>	<b>93.057</b>	<b>93.057</b>
1968 - Elaboração de Projetos	41.500	35.326	21.541	21.541
2371 - Capacitação de Gestores e Operadores	41.500	30		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	768.750	741.002	71.516	71.516
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	200.000	0		
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>10.000</b>	<b>0</b>		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	10.000	0		

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a circulação plena das pessoas portadoras de dificuldade de locomoção em todas as áreas urbanas do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	A ação é suficiente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X_ Não	Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X_ Não	A ação atende às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

## 2. Implementação do programa

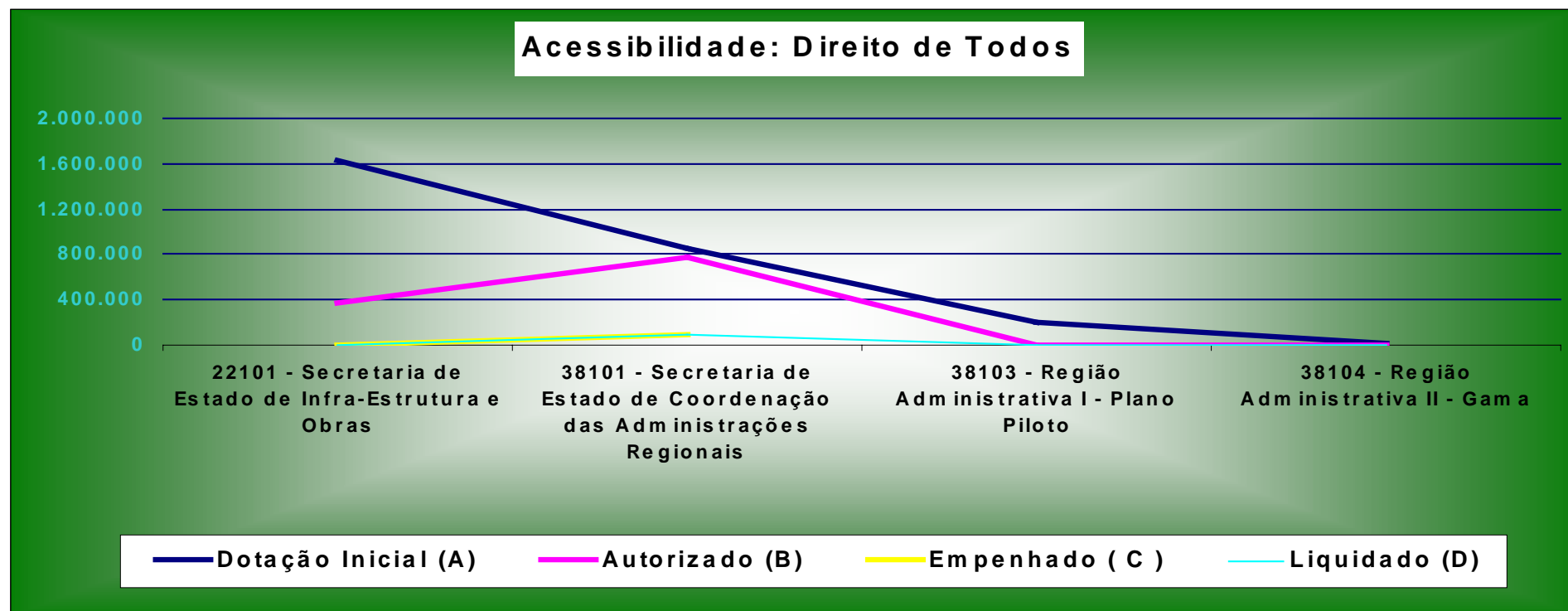
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para	

implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As ações específicas de acessibilidade foram centradas nas Administrações Regionais. Exigências de acessibilidade permearam as ações de urbanização constantes de outros Programas. A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X_Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de Adequação do Espaço Urbano___ <b>Previsto:</b> 2004:40 2005: 50 2006:60 2007:80 <b>Realizado:</b> 2004: 2005: 2006	Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 pela SUCAR não foi atualizada, embora em 2004 várias ações foram implementadas. Em 2005 e 2006 apenas ações de elaboração de projetos e intervenções muito pontuais e não significantes foram implementadas pela Secretaria de Obras.





O Programa Acessibilidade: Direito de Todos, foi executado somente pela SUCAR 12% dos recursos autorizados foram empenhados.

# PROGRAMA: 1500 – FORTALECIMENTO DAS FAMÍLIAS DE BAIXA RENDA

**Objetivo:** Apoiar e Assistir às Famílias de Baixa Renda, Propiciando Condições Mínimas de Sobrevivência.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** FAMÍLIAS DE BAIXA RENDA DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

**INDICADORES**

**UNIDADE DE MEDIDA**

**ÍNDICE MAIS RECENTE**

**ORIGEM da INFORMAÇÃO**

**APURADO EM**

**DESEJADO EM 2004**

**DESEJADO EM 2005**

**DESEJADO EM 2006**

**DESEJADO EM 2007**

ATENDIMENTO À FAMÍLIAS COM RENDA DE ATÉ 5 S.M..

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

COEFICIENTE DE ATENDIMENTO da POPULAÇÃO CARENTE

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

FINANCIAMENTO PARA CONSTRUÇÃO E AQUISIÇÃO DE NOVAS UNIDADES RESIDENCIAIS

EM APURAÇÃO

01/02/200

EM APURAÇÃO

FINANCIAMENTOS PARA MELHORIA DE HABITAÇÕES.

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

**Valores no PPA:**

**2004:** R\$ 104.718.000

**2005:** R\$ 82.068.000

**2006:** R\$ 79.248.001

**2007:** R\$ 82.040.001

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Solidariedade

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A</b>	<b>40.000</b>	<b>10.000</b>		
2874 - Manutenção Projeto Minha Sopa Ceasa/Integra	40.000	10.000		
<b>33101 - Secretaria de estado de Solidariedade</b>	<b>55.467.240</b>	<b>57.082.500</b>	<b>54.812.935</b>	<b>54.731.642</b>
2579 - Capacitação dos Beneficiários do Pró-Família		0		
2629 - Cestas Básicas da Solidariedade	6.225.000	8.658.000	8.226.731	8.226.731
2630 - Leite da Solidariedade	15.355.000	21.719.900	20.681.775	20.600.482
2631 - Pão da Solidariedade	3.735.000	5.501.500	5.219.899	5.219.899
2776 - Ações emergenciais de Solidariedade	332.000	0		
2884 - Automação do Programa Pró-Família	896.400	428.100	416.173	416.173
4994 - Renda Solidariedade	28.923.840	19.975.000	19.516.653	19.516.653
9086 - Isenção de Tarifas de Água e esgoto		800.000	751.703	751.703
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>124.500</b>	<b>0</b>		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	124.500	0		
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>91.300</b>	<b>0</b>		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	91.300	0		
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	<b>67.350</b>	<b>8.280</b>	<b>7.980</b>	<b>7.980</b>
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	67.350	8.280	7.980	7.980
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>		<b>0</b>		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>24.900</b>	<b>0</b>		

2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	24.900	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>		0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>		0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>603.100</b>	<b>350</b>	<b>312</b>	<b>312</b>
0082 - Aquisição de Máquinas de Costura Para Realização de Cursos Na Região Administrativa de Ceilândia	50.000	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	313.100	350	312	312
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	240.000	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	56.390	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	56.390	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	44.050	18.300	4.500	4.500
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	44.050	18.300	4.500	4.500
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	268.260	218.643	218.642	69.590
0071 - Construir O Centro de Convivência Para O Idoso No Recanto das emas	250.000	218.643	218.642	69.590
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	18.260	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	24.900	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	24.900	0		
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	8.300	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	8.300	0		
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	33.200	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	33.200	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo li</b>	19.920	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	19.920	0		
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	51.460	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	51.460	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	8.300	110		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	8.300	110		
<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	6.640	640		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	6.640	640		

<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	46.090	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	46.090	0		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	14.450	4.100		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	14.450	4.100		
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	4.150	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	4.150	0		
<b>38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã</b>		0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		

## Secretaria de Estado de Solidariedade

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Necessidade de ressaltar no objetivo a "segurança alimentar"
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	O dimensionamento foi realizado em 1999, no início do programa.
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Regular	Necessidade de criar ações complementares para que as famílias assistidas possam se desvincular do programa.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de rever os indicadores
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Existe com outras setoriais do GDF (saúde, educação)
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Ruim	A avaliação é realizada somente através de acompanhamento do atendimento físico (metas).

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas	

X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	Houve repasse de restos a pagar para 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas estruturais em algumas bases físicas,

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____	Os indicadores disponíveis não são adequados.

<b>Previsto:</b> 2004_ 2005_ 2006_ 2007: _	
<b>Realizado:</b> 2004_ 2005_ 2006_	

## Administração Regional do Park Way RA XXIV (11.126)

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade _x_ Boa	Justificativa Porque o mesmo visa apoiar e assistir as famílias de baixa renda. <b>A Ação 0003 não foi iniciada em 2006.</b>
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo não foi definido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Regular	Justificativa Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa para caracterização e dimensionamento do Público-alvo.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa Comunidade carente do Park Way.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente com o objetivo do Programa.
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de criação de novas ações para que o objetivo do Programa seja atingido.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo, tais como: Coordenadoria das Cidades e outras Administrações e Secretarias que atendam a comunidade carente.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Os recursos financeiros precisam ser melhor dimensionados para que o Programa possa atingir o seu objetivo.

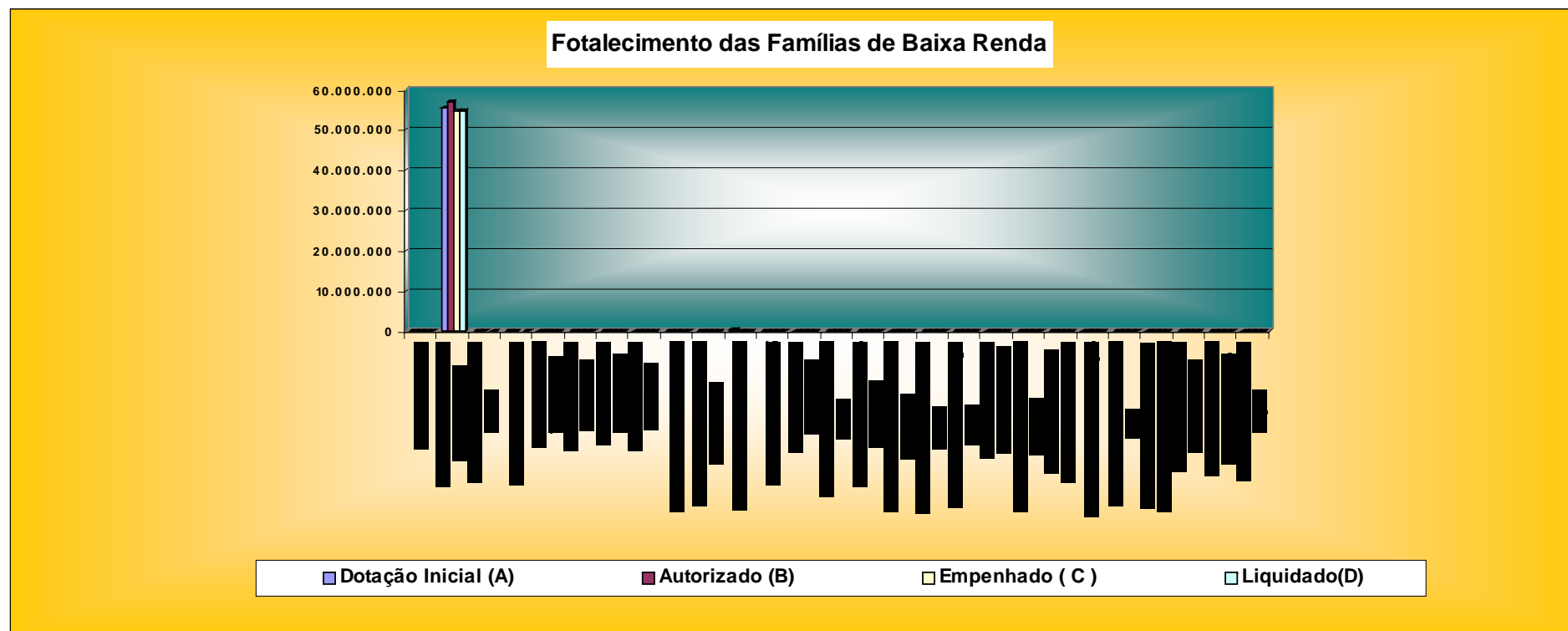
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Necessita-se de mais créditos orçamentários para que o cumprimento das metas seja realizado plenamente.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: Projeto não iniciado. Recursos financeiros não liberados. Existe a necessidade de maior compromisso financeiro com os Projetos constantes da LOA.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Há a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, para melhor eficiência em vista que esta Administração tem o seu quadro reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Regular	Justificativa Faltam materiais permanentes e equipamentos que permitam a implantação do Programa de acordo com as necessidades da comunidade.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa <b>Projeto não iniciado.</b> Pendência de decisão. Recursos financeiros não liberados.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Ótima	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos maior participação da sociedade nesse Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa <b>Ação não iniciada em 2006.</b>
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa <b>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</b>





# PROGRAMA: 1501 – DEFESA E GARANTIA DOS DIREITOS HUMANOS

**Objetivo:** Prevenir e combater as diferentes formas de ameaças e violação de direitos humanos no Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO LOCAL E EM TRÂNSITO NO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E PREVENÇÃO DOS DIREITOS HUMANOS E CIDADANIA EM CONSONÂNCIA AO PROGRAMA NACIONAL DOS DIREITOS HUMANOS E da DECLARAÇÃO UNIVERSAL DOS DIREITOS HUMANOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ATENDIMENTOS NA DEFESA DOS DIREITOS VIOLADOS OU AMEAÇADOS	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE CAPACITAÇÃO DE GESTORES PÚBLICOS E OPERADORES DE POLÍTICAS PÚBLICAS	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE PESSOAS PARTICIPANTES NOS EVENTOS (FÓRUMS, SEMINÁRIOS, CONFERÊNCIAS E OUTROS)	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
Valores no PPA:	2004: R\$ 0,00	2005: R\$ 1.087.000	2006: R\$ 1.213.000	2007: R\$ 1.859.000				

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>01101 - Câmara Legislativa do Distrito Federal</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
<b>14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	<b>150.000</b>	<b>150.000</b>	<b>150.000</b>	<b>150.000</b>
0231 - Realização de Cursos de Formação para Trabalhadores Rurais	150.000	150.000	150.000	150.000
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>1.692.880</b>	<b>628.312</b>	<b>574.674</b>	<b>574.674</b>
0191 - Promoção dos Direitos de Pessoas Portadoras de deficiências.	170.000	0		
0222 - Atividades e Projetos desenvolvidas para os Surdos	50.000	0		
0234 - Atendimento especializado Portadores Hiv/Aids	40.000	0		
0249 - Prevenção ao Tráfico de Seres Humanos	80.000	0		
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e à Violência	16.600	0		
2573 - Promoção dos Direitos do Negro	184.500	19.320	7.665	7.665
2593 - Proteção às Vítimas, Testemunhas e seus Familiares - PROVITA	207.500	440.892	437.612	437.612
2598 - Realização de Fóruns, Conferências e Seminários	199.600	0		
2602 - Defesa de Direitos Humanos	669.980	168.100	129.397	129.397
6073 - Realização de Campanhas Educativas	33.200	0		
9087 - Atendimento Financeiro ao 0800 - SOS Racismo Cernegro	41.500	0		
<b>24103 - Polícia Militar do Distrito Federal</b>	<b>70.000</b>	<b>0</b>		
0106 - Custeio do Programa Educacional de Resistência às Drogas e à Violência - PROERD	70.000	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>80.000</b>	<b>0</b>		
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	80.000	0		

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

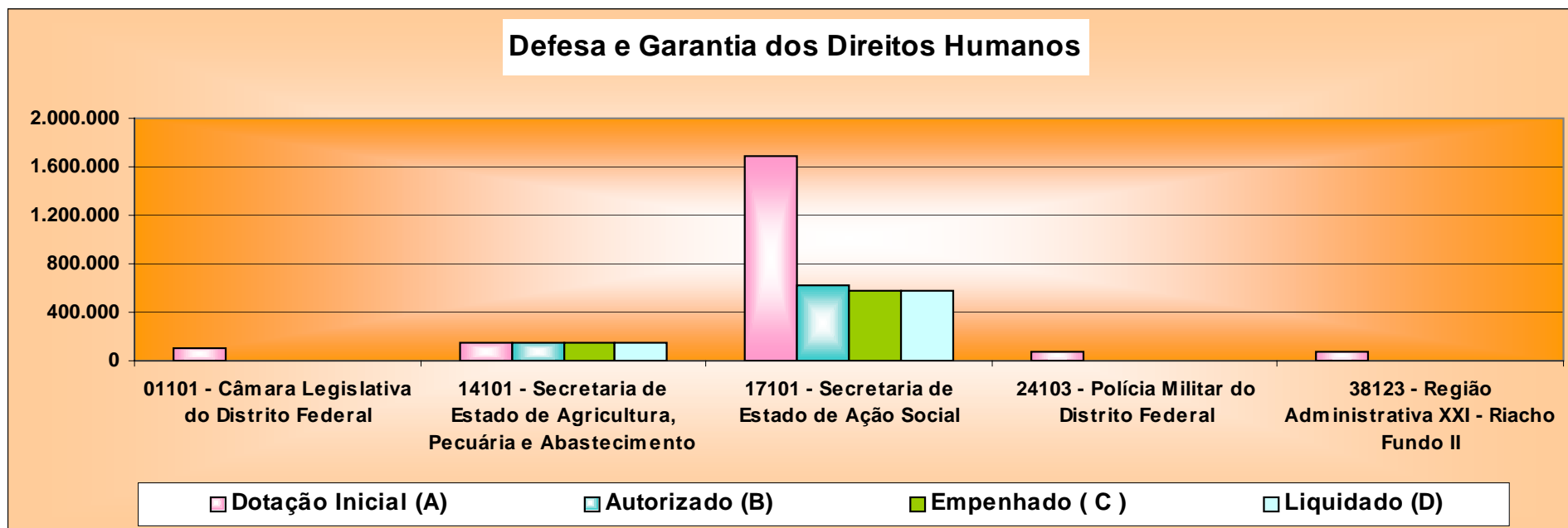
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ruim	O público alvo não define o atendimento.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Não realizado
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Com outras Políticas Públicas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Ruim	Necessidade de criar um plano de monitoramento e avaliação.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de contratação de novos servidores
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Dificuldades na aquisição.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de nova sistemática de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criar um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de serem revistos.



No Programa Defesa e Garantia dos Direitos Humanos foram desenvolvidas ações de Promoção dos Direitos do Negro, Proteção às Vítimas, Testemunhas e seus Familiares, Defesa dos Direitos Humanos e Cursos para trabalhadores rurais.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 2.092.880,00), 37% (R\$ 778.312,00) foram autorizados e desse valor 93% foi executado (R\$ 724.674,00).

A análise das informações encaminhadas pela SEAS, indica que o programa necessita de adequações em sua concepção em especial no dimensionamento do público-alvo, definição dos indicadores, e necessidade de criar um plano de monitoramento e avaliação.

Nos aspectos relacionadas à implementação do programa, há necessidade de contratação de servidores, de capacitação continuada e dificuldades na aquisição de materiais.

As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto, com alcance entre 80% e 100%.

# PROGRAMA: 1502 – DEFESA E GARANTIA DOS DIREITOS DA MULHER

**Objetivo:** Constituir Ações Articuladas para o Enfrentamento da Violência Contra as Mulheres

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** MULHERES DE 18 A 60 ANOS DE IDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** A EXCLUSÃO SOCIAL QUE AFLIGE GRANDE PARTE das MULHERES BRASILEIRAS, PRINCIPALMENTE AS MAIS POBRES, QUE NÃO ENCONTRAM ESPAÇOS ADEQUADOS PARA O EXERCÍCIO MÍNIMO DE SUA CIDADANIA, DEVE CONSTITUIR PREOCUPAÇÃO PRIORITÁRIA das POLÍTICAS NA SUPERAÇÃO da INJUSTIÇA E da DESIGUALDADE SOCIAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ATENDIMENTO A MULHERES VITIMIZADAS	PESSOA	143	SEAS	31/12/2003				
EVENTOS E CAMPANHAS EDUCATIVAS REALIZADAS	UNIDADE	01	SEAS	31/05/2004	02	02	02	02
COEFICIENTE DE REGISTRO DE OCORRÊNCIA DE VIOLÊNCIA CONTRA A MULHER	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					

**Valores no PPA:**

**2004:** R\$ 0,00

**2005:** R\$ 1.707.000

**2006:** R\$ 1.749.000

**2007:** R\$ 1.812.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	1.688.820	522.116	386.620	386.620
2371 - Capacitação de Gestores e Operadores	41.500	0		
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e à Violência	16.600	0		
2562 - Manutenção à Atenção especializada e Proteção à Mulher Vítima de Violência	1.054.500	286.417	154.783	154.783
2567 - Rede de Combate à Violência	249.000	0		
2628 - Atendimento especializado ao Agressor	70.550	0		
6030 - Manutenção e Funcionamento do Conselho de Defesa dos Direitos da Mulher	223.470	235.699	231.837	231.837
6073 - Realização de Campanhas Educativas	33.200	0		

**Secretaria de Estado de Ação Social do DF**

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Na casa abrigo podem ser atendidas mulheres com menos de 18 anos ou mais de 60 anos e também seus filhos crianças e adolescentes.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	O atendimento é compulsório
d) Regionalização X Boa	A casa está localizada em ponto estratégico.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações	

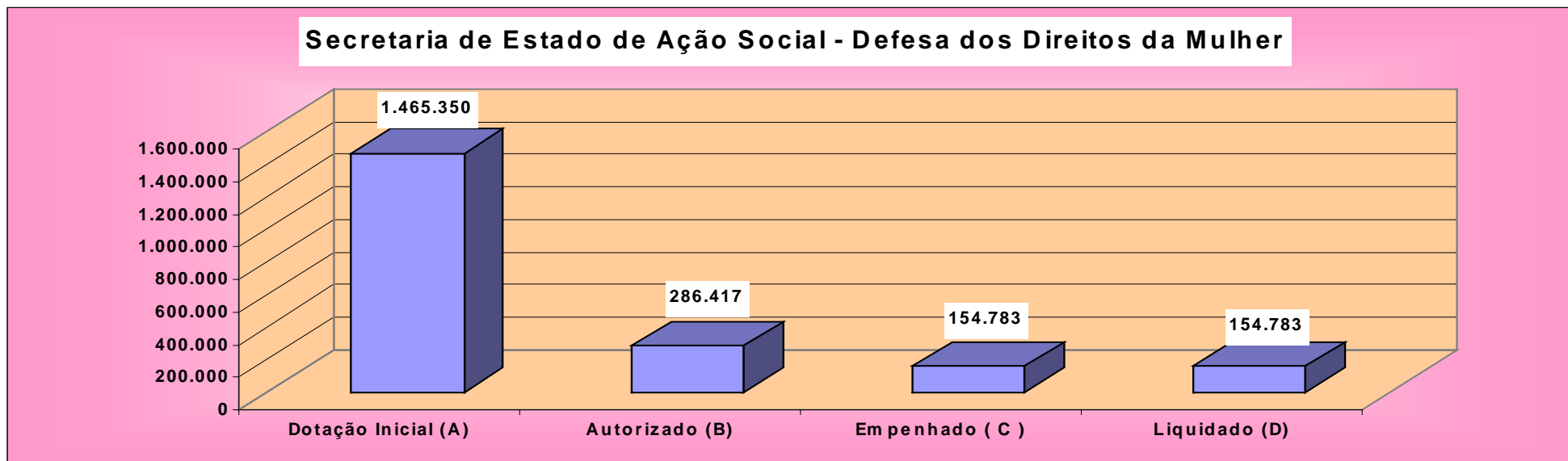
X Boa	Existem outras ações de atendimento complementar, como o Núcleo de Atendimento ao Agressor.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	O atendimento é compulsório
h) Definição dos indicadores X Regular	Devem ser criados outros indicadores para complementar os existentes.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	Através de relatórios e acompanhamentos estatísticos.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Existe necessidade de mais funcionários devido as escalas, pois a casa funciona 24 horas.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Existe necessidade de qualificação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Necessidade de manutenção periódica da casa abrigo.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam ser readequados.



No Programa Defesa e Garantia dos Direitos da Mulher executado pela Secretaria de Estado de Ação Social, foram desenvolvidas ações de manutenção à atenção especializada e proteção à mulher vítima de Violência e manutenção e funcionamento do Conselho de Defesa dos Direitos da Mulher.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 1.465.350,00), foram autorizados (R\$ 286.417,00) e desses recursos, foram empenhados e liquidados (R\$ 154.783,00).

A análise apresentada pela SEAS indica que o programa, em sua concepção, necessita de adequações principalmente na caracterização do público-alvo e definição dos indicadores.

Para melhor implementação do programa, há necessidade de mais servidores, visto que a casa abrigo funciona 24 horas e a infra-estrutura está inadequada, necessitando de manutenção periódica.

O desempenho do programa no que se refere ao cumprimento das metas físicas e à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

# PROGRAMA: 1504 – COMBATE AO ABUSO E EXPLORAÇÃO SEXUAL DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES

**Objetivo:** Estabelecer um conjunto de ações articuladas de prevenção, atendimento e defesa de direitos, que permitam a intervenção técnico-política e financeira para o enfrentamento da violência sexual contra crianças e adolescentes

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** CRIANÇAS E ADOLESCENTES VIOLADOS SEXUALMENTE, EM SITUAÇÃO DE RISCO, BEM COMO SUAS FAMÍLIAS, CUJA RENDA PER CAPITA SEJA DE 1/2 SALÁRIO MÍNIMO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** O COMPROMISSO POLÍTICO DO GOVERNO ASSUMIDO ATRAVÉS DO PLANO NACIONAL DE ENFRENTAMENTO DA VIOLÊNCIA SEXUAL INFANTO-JUVENIL, REAFIRMA O PRINCÍPIO DA PROTEÇÃO INTEGRAL, DA CONDIÇÃO DE SUJEITOS DE DIREITOS, DA PRIORIDADE ABSOLUTA DA CONDIÇÃO PECULIAR DE PESSOAS EM DESENVOLVIMENTO, DA PARTICIPAÇÃO - SOLIDARIEDADE, DA MOBILIZAÇÃO - ARTICULAÇÃO, DA GESTÃO PARITÁRIA, DA DESCENTRALIZAÇÃO, DA REGIONALIZAÇÃO, DA SUSTENTABILIDADE E DA RESPONSABILIDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM DA INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES E SEUS FAMILIARES INSERIDOS NO SERVIÇO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE PARTICIPAÇÃO DO PÚBLICO EM GERAL NOS EVENTOS DE PREVENÇÃO E COMBATE À VIOLÊNCIA SEXUAL CONTRA CRIANÇAS E ADOLESCENTES	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE NOTIFICAÇÕES DE VIOLAÇÃO DE DIREITOS DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					

**Valores no PPA:** 2004: R\$ 0,00 2005: R\$ 1.162.000 2006: R\$ 409.000 2007: R\$ 415.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	339.470	76.801	1.503	1.503
6194 - Proteção Social Especial de Média Complexidade	339.470	76.801	1.503	1.503

**Secretaria de Estado de Ação Social do DF**

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa O objetivo é muito amplo.
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Não justifica a referência sobre renda familiar.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Existe necessidade de mapeamento do problema.
d) Regionalização X Ruim	As atividades estão concentradas na RA-I.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Regular	Existe necessidade de criar novas ações para atingir o objetivo proposto.
g) Suficiência de metas físicas X Ruim	Existe necessidade de aumentar a meta.
h) Definição dos indicadores	



X Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Existe complementariedade na área de saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Ruim	Não existe uma avaliação sistemática deste programa.

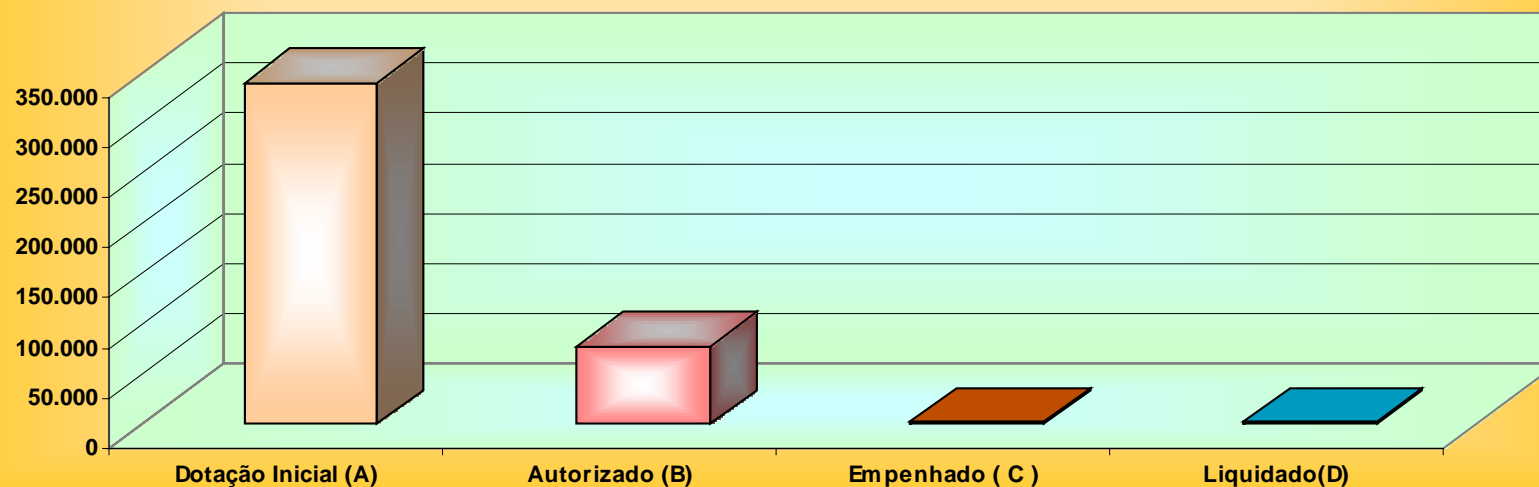
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Os créditos são suficientes
b) Execução financeira do programa X Ruim	A execução financeira foi insuficiente
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Existe necessidade de ampliar a quantidade de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de qualificação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	A aquisição de material foi insuficiente.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Necessidade de ampliação e melhoria das bases físicas.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O programa está em fase de organização.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessita criar instancias de participação dos usuários do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	Não temos o registro da demanda corretamente dimensionada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos indicadores adequados sendo acompanhados.

### Fundo de Assistência Social do Distrito Federal Combate ao Abuso e Exploração Sexual de Crianças e Adolescentes



O Programa Combate ao Abuso e Exploração Sexual de Crianças e Adolescentes tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Ação Social e unidades executora o Fundo de Assistência Social do DF e foram desenvolvidas ações de Proteção Social Especial de média complexidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 339.470,00), apenas 23% (R\$ 76.801,00) foram autorizados, e desse total, apenas 2% (R\$ 1.503,00) empenhados e liquidados.

A análise da unidade executora indica que o programa em sua concepção, necessita de adequações praticamente em todos os itens apresentados (público alvo, metas físicas, indicadores entre outros).

A implementação do programa carece de ajustes especialmente na programação financeira, quantidade e qualificação de recursos humanos, recursos materiais e infraestrutura.

Os problemas identificados afetaram o cumprimento das metas físicas que tiveram cumprimento muito abaixo do previsto, com alcance abaixo de 49%.

## PROGRAMA: 1505 – ERRADICAÇÃO DO TRABALHO INFANTIL

**Objetivo:** Promover ações que possibilitem a prevenção e erradicação do trabalho de crianças e adolescentes em atividades consideradas perigosas, insalubres ou penosas

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** CRIANÇAS E ADOLESCENTES DE 07 A 14 ANOS

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** A COMPLEXIDADE DO PROBLEMA DO TRABALHO INFANTIL, TEM CRIADO A NECESSIDADE DE AÇÕES INTEGRADAS DE PREVENÇÃO E ERRADICAÇÃO QUE ATUEM SOBRE A EDUCAÇÃO, RENDA FAMILIAR E ASSISTÊNCIA SOCIAL, NEGOCIAÇÃO DE ACORDOS DE METAS DE ERRADICAÇÃO E DE INSPEÇÃO DO TRABALHO, VINCULADA À APLICAÇÃO DE LEGISLAÇÃO SOBRE IDADE MÍNIMA DE TRABALHO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES IDENTIFICADOS NO TRABALHO INFANTIL	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES EM JORNADA AMPLIADA	PESSOA	2.172	SEAS	27/02/2004	2.172	2.172	2.172	2.197
COEFICIENTE DE ATENDIMENTO DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES DE GERAÇÃO DE RENDA	UNIDADE	1.124	SEAS	27/02/2004	1.124	1.282	1.441	1.600

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 3.600.000

2006: 4.051.200

2007: 4.051.200

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	8.300	0,00	0,00	0,00
1947 - Pesquisa e Mapeamento dos Focos de Trabalho Infantil	8.300	0		

**Secretaria de Estado de Ação Social do DF**

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	O público alvo é atendido na faixa etária de 0 a 16 anos.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Existe necessidade de fazer um mapeamento completo destas crianças e adolescentes passíveis de atendimento.
d) Regionalização X Ótima	
e) Pertinência das ações X Boa	Necessidade de criação de ações com as famílias das crianças e adolescentes.
f) Suficiência das ações	

X Boa	Existe necessidade de criar ações para atendimento as famílias das crianças e adolescentes.
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores para comple-mentar os existentes.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação do programa é realizada através de relatórios e acompanhamento estatístico de execução das metas.

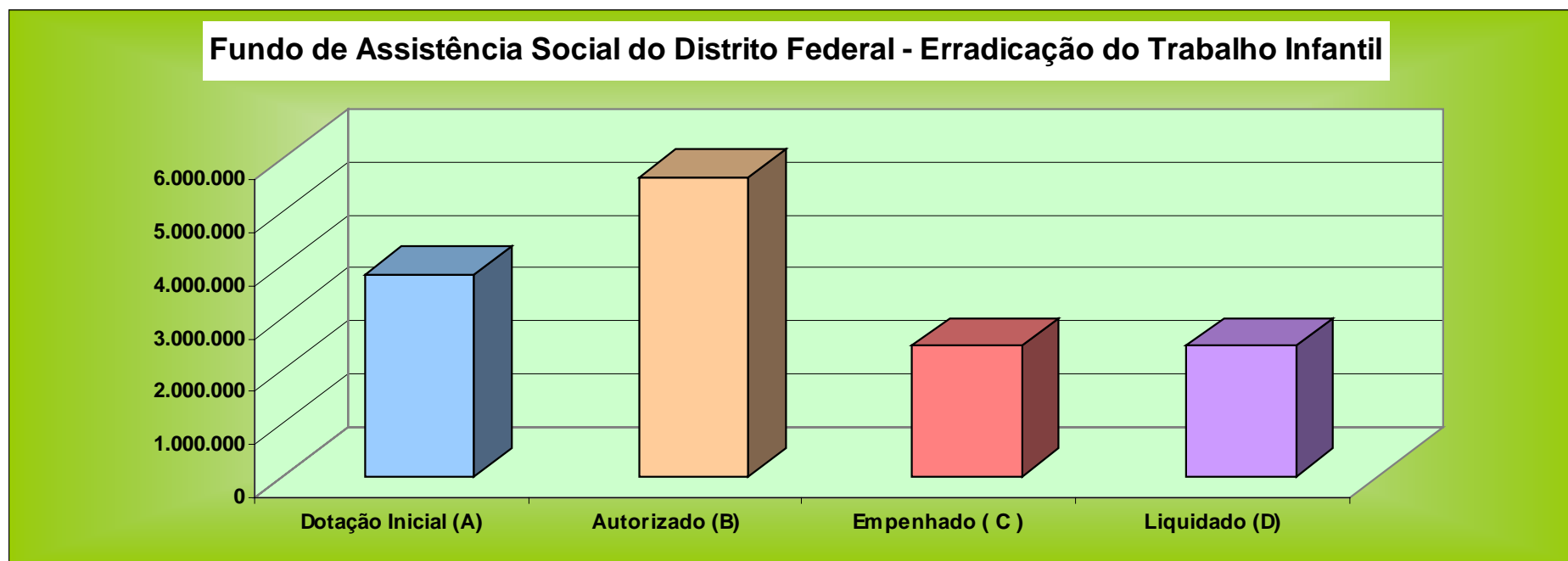
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Boa	Ocorreram atrasos nos paga-mentos de bolsas as crianças e adolescentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	Necessidade de ampliação do número de monitores.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Ocorreram dificuldades na aquisição de materiais por problemas burocráticos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	As unidades operativas necessi-tam de reformas e ampliação.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Houve dificuldades operacionais na transferência das famílias para o Programa Bolsa Família.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criar instancias de participação dos usuários no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com	

os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> coeficiente de crianças e adolescentes em jornada ampliada. <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006: 100% 2007: ____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006: 93%	



O Programa Erradicação do Trabalho Infantil tem como unidade responsável a Secretaria de estado de Ação Social e unidade executora o Fundo de Assistência Social do DF, No programa foram desenvolvidas ações de Proteção Social Especial de média complexidade.

Houve suplementação de 48% dos recursos aprovados na LOA (R\$ 3.801.236,00). Do valor autorizado (R\$ 5.633.391,00), 44% foram empenhados e liquidados (R\$ 2.461.396,00).

A análise apresentada pela SEAS, indica que o programa em sua concepção, necessita de adequações principalmente no dimensionamento do público-alvo, no sentido de ser feito um mapeamento completo das crianças e adolescentes passíveis de atendimento.

Para melhor implementação do programa, há necessidade de ampliação do número de monitores, capacitação continuada, aquisição de materiais e reforma e ampliação das unidades operativas.

Quanto aos resultados do programa, identifica-se que o cumprimento das metas físicas foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 75%.

Mesmo diante das dificuldades apresentadas, a unidade informa que o desempenho do programa no que diz respeito a cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi inalterada.

# PROGRAMA: 1506 – PROTEÇÃO AO ADOLESCENTE EM CONFLITO COM A LEI

**Objetivo:** Prestar Atendimento a Adolescentes Cumprindo Medidas Sócio-Educativas de Liberdade Assistida, Semi Liberdade e Internação, Visando a Reinserção Sócio Familiar e Comunitária

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ADOLESCENTES DE 12 A 18 ANOS DE IDADE, EXCEPCIONALMENTE ATÉ OS 21 ANOS (ECA, ART. 2, PARÁGRAFO ÚNICO) AQUÉM SE ATRIBUA AUTORIA DE ATO INFRACIONAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** CONTRIBUIR PARA O ENFRENTAMENTO DE SITUAÇÕES DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL DOS ADOLESCENTES E RESPECTIVAS FAMÍLIAS, PROMOVENDO O ATENDIMENTO AOS DIREITOS FUNDAMENTAIS ASSISTÊNCIA SOCIAL, SAÚDE, EDUCAÇÃO, CULTURA, ESPORTE, LAZER, CAPACITAÇÃO PROFISSIONAL E PROTEÇÃO NO TRABALHO, COM VISTAS À SUPERAÇÃO DOS FATORES QUE CONDUZIRAM OS ADOLESCENTES À TRAJETÓRIA INFRACIONAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE REINCIDÊNCIA DE ADOLESCENTES NAS MEDIDAS SOCIO-EDUCATIVAS DE SEMI-LIBERDADE, LIBERDADE ASSISTIDA E INTERNAÇÃO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ADOLESCENTE COM PROGRESSÃO DE MEDIDA SOCIO-EDUCATIVA	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ADOLESCENTES COM MEDIDAS SOCIO-EDUCATIVAS EVADIDOS das UNIDADES DE ATENDIMENTO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE OCORRÊNCIAS DE CONFLITOS INTERNOS NAS UNIDADES DE INTERNAÇÃO	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					
Valores no PPA:	2004: R\$ 0,00	2005: R\$ 35.657.500			2006: R\$ 33.904.000		2007: R\$ 49.067.500	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>12.458.837</b>	<b>25.654.985</b>	<b>24.869.046</b>	<b>24.869.046</b>
1825 - Construção de Unidades de Internação	375.000	8.728.046	8.611.730	8.611.730
2596 - Manutenção ao Atendimento do Adolescente Cumprindo Medida de Internação				
5994 - Construção de Casas Lares de Semi-Liberdade	375.000	0		
6200 - Proteção Especial de Alta Complexidade	15.974.601	21.110.734	19.510.611	19.510.611
<b>38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>464.800</b>	<b>0</b>		
2516 - Passando a Limpo	49.800	0		

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	O atendimento é compulsório.
d) Regionalização X Boa	Existe necessidade de continuar implementando a proposta de descentralização do atendimento.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Boa	Necessidade do GDF assumir a execução da medida de prestação de serviço a comunidade (PSC)
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de aprimorar os indicadores existentes a execução do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Através de relatórios, acompanhamento estatístico e supervisões sistemáticas.

### 2. Implementação do programa

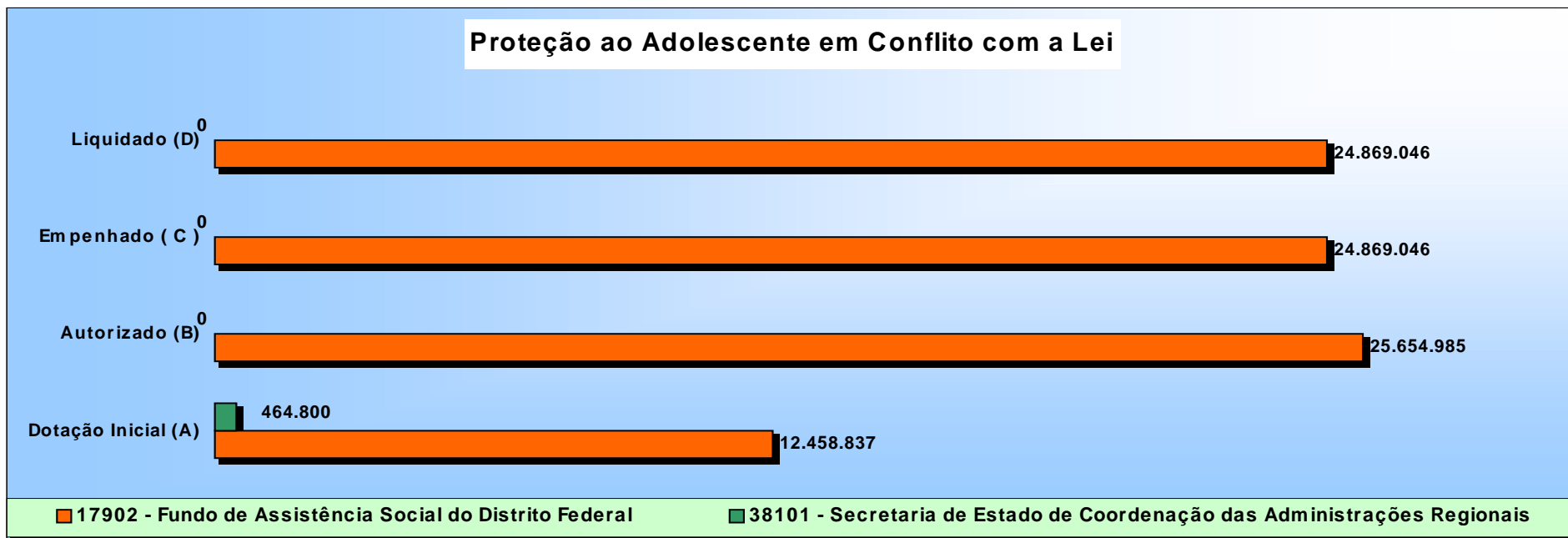
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Existe necessidade de ter orçamento específico para execução das medidas em meio aberto (Liberdade Assistida e Prestação de Serviço a Comunidade).
b) Execução financeira do programa X Regular	Houve atrasos nos repasses dos pagamentos de convênios.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de realização de concurso público para completar o quadro de pessoal.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada e uma Política de Desenvolvimento de RH.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Dificuldade de aquisição, distribuição e manutenção.



f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	As unidades estão sendo ampliadas e readequadas.
---	--

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de ampliação da participação dos usuários e da rede sócioassistencial.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não existe indicadores adequados.



O Programa Proteção ao Adolescente em Conflito com a Lei cuja unidade responsável é a Secretaria de Estado de Ação Social e foi executado pelo Fundo de Assistência Social.

As ações desenvolvidas pelo programa, referem-se à construção de unidades de internação, proteção social de média e alta complexidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 12.923.637,00) houve suplementação de 99% totalizando (R\$ 25.654.985,00) de recursos autorizados. Desse total 97% (R\$ 24.869.046,00) foram empenhados e liquidados.

A análise da unidade demonstra que o programa em sua concepção, e aprimoramento dos indicadores existentes. Na implementação, são necessárias adequações na execução financeira, realização de concurso público para completar o quadro de pessoal, capacitação continuada, e aquisição e distribuição de materiais.

Mesmo diante das dificuldades encontradas, houve cumprimento das metas físicas e cobertura do público-alvo dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

## PROGRAMA: 1507 – INTEGRAÇÃO AO MERCADO DE TRABALHO

**Objetivo:** Contribuir na qualificação profissional e inserção no mercado de trabalho de adolescentes e adultos

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ADOLESCENTES E ADULTOS SEM OCUPAÇÃO RENTÁVEL OU COM BAIXA REMUNERAÇÃO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** SEGUNDO dados da PESQUISA DE EMPREGO E DESEMPREGO NO DF, da SECRETARIA DE TRABALHO, EM 2002, A TAXA DE DESEMPREGO ERA DE 19,8% da PEA (POPULAÇÃO ECONOMICAMENTE ATIVA). CERCA DE 44% da PEA POSSUI BAIXA ESCOLARIDADE, SENDO ASSIM ESSE CONTINGENTE POPULACIONAL ENFRENTA UM MERCADO DE TRABALHO SELETIVO, ONDE A ESCOLARIDADE E A QUALIFICAÇÃO SÃO FUNDAMENTAIS, SEM PREENCHER OS REQUISITOS PARA A COLOCAÇÃO DOS EMPREGOS DISPONÍVEIS, O QUE APONTA A NECESSIDADE DE AÇÕES DE QUALIFICAÇÃO E INSERÇÃO NO MERCADO DE TRABALHO.

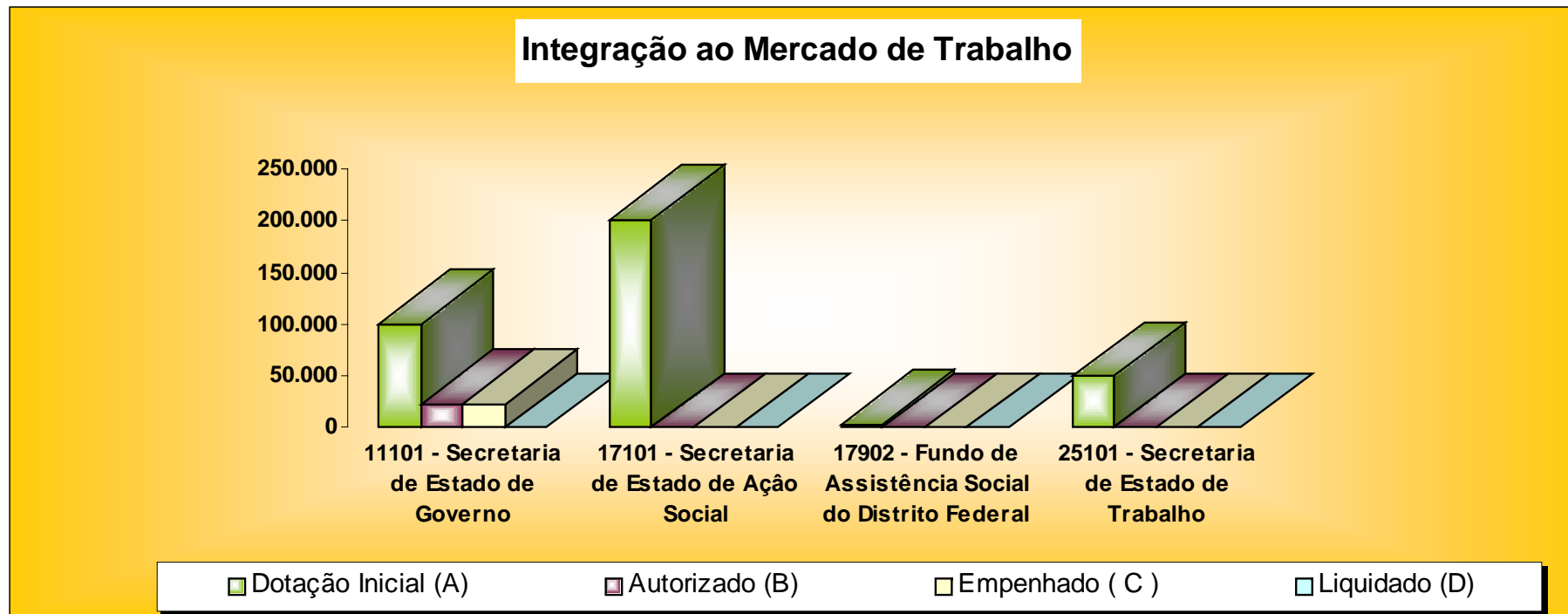
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PESSOAS CAPACITADAS POR MEIO DE CURSOS PROFISSIONALIZANTES	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
TAXA DE COLOCAÇÃO DE ADOLESCENTES NO MERCADO DE TRABALHO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ATENDIMENTO DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES DE GERAÇÃO DE RENDA	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
Valores no PPA:		2004: R\$ 0,00	2005: R\$ 9.747.000		2006: R\$ 9.988.000		2007: R\$ 14.534.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>11101 - Secretaria de Estado de Governo</b>	<b>100.000</b>	<b>23.448</b>	<b>23.448</b>	<b>23.448</b>
0101 - Apoio à Realização de eventos para Juventude	100.000	23.448	23.448	23.448
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>201.660</b>	0		
2610 - Capacitação por Meio de Cursos Profissionais A Adolescentes	101.660	0		
3246 - Construção de Centro Comunitário	100.000	0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>3.320</b>	0		
2679 - Colocação do Adolescente no Mercado de Trabalho	3.320	0		
<b>25101 - Secretaria de Estado de Trabalho</b>	<b>50.000</b>	0		
0259 - Apoio aos Projetos de Profissionalização de Jovens e Adolescentes desenvolvidos pela Fundação Instituto Marista	50.000	0		
<b>Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF</b>				

## Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF

OBS: Nete Programa não houve execução



No Programa Integração ao Mercado de Trabalho, houve execução somente na unidade Secretaria de Estado de Governo por meio do apoio à realização de eventos para a juventude.

Dos recursos aprovados na LOA, foram autorizados 7% (R\$ 23.448,00) que também foram empenhados e liquidados.

## PROGRAMA: 1508 – PROTEÇÃO À ADOLESCÊNCIA

**Objetivo:** Garantir o Acesso e a Inclusão de Adolescentes nas Políticas Sociais, Visando Assegurar os Seus Direitos Fundamentais, Enquanto Pessoa em Desenvolvimento

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ADOLESCENTES DE 12 A 18 ANOS DE IDADE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** TENDO EM VISTA O GRANDE NÚMERO DE ADOLESCENTES EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E EXCLUSÃO SOCIAL, ESTE PROGRAMA VISA A GARANTIA da PROTEÇÃO INTEGRAL, MEDIANTE OS DIREITOS FUNDAMENTAIS PREVISTOS NO ESTATUTO da CRIANÇA E DO ADOLESCENTE-ECA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE ADOLESCENTES EM ATENDIMENTO JUVENIL COMPLEMENTAR	PESSOA	1.320	SEAS	27/02/2004	1.320	1.439	1.610	1.850
CURSOS DE CAPACITAÇÃO PARA GESTORES E OPERADORES da REDE	UNIDADE	01	SEAS	27/02/2004	02	02	02	02

Valores no PPA:

2004: R\$ 0,00

2005: R\$ 3.795.000

2006: R\$ 13.106.000

2007: R\$ 22.304.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
0032 - Curso Economia Solidária	100.000	0		
<b>17902 – Fundo de Assistntência Social do Distrito Federal</b>	<b>9.534.888</b>	<b>9.743.850</b>	<b>9.183.239</b>	<b>9.183.239</b>
<b>17903 - Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente</b>	<b>325.820</b>	<b>224.820</b>	<b>189.553</b>	<b>189.553</b>
2794 - Assistência ao Adolescente	325.820	224.820	189.553	189.553
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>411.000</b>	<b>12.914</b>	<b>834</b>	<b>834</b>
6203 - Espaços para a Paz	411.000	12.914	834	834
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>211.000</b>	<b>139.000</b>	<b>0</b>	
2102 - Assistência aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social	211.000	139.000	0	
<b>24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e defesa Social</b>	<b>644.600</b>	<b>7.167</b>	<b>7.166</b>	<b>7.166</b>
2227 - Implementação das Ações do Pátria Amada	48.200	0		
2717 - Implementação das Ações do esporte à Meia Noite	248.200	7.167	7.166	7.166
2754 - Implementação das Ações do Picasso não Pichava	348.200	0		
<b>38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>812.150</b>	<b>0</b>		
0344 - Assistência aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social	485.000	0		
6199 - Proteção Social Básica	327.150	0		

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Regular	Pela amplitude e impossibilidade de garantir acesso.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Destina-se intervenção no grupo específico quando detalha ação.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Necessita de investigação, pés-quisa para dimensionamento dos potenciais beneficiários.
d) Regionalização X Regular	Estima-se que áreas em situação de vulnerabilidade esteja sem cobertura do programa.
e) Pertinência das ações X Boa	Necessita de integração das ações.
f) Suficiência das ações X Regular	Necessita de implementar ações com famílias.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Necessidade de redimensionar as metas físicas em função dos potenciais beneficiários.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Reformular os indicadores, uma vez que os mesmos não expressam o alcance do objetivo do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Com as Secretarias de Esportes. Cultura e Educação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Avaliação realizada através de relatórios, visitas de técnicos e acompanhamento físico.

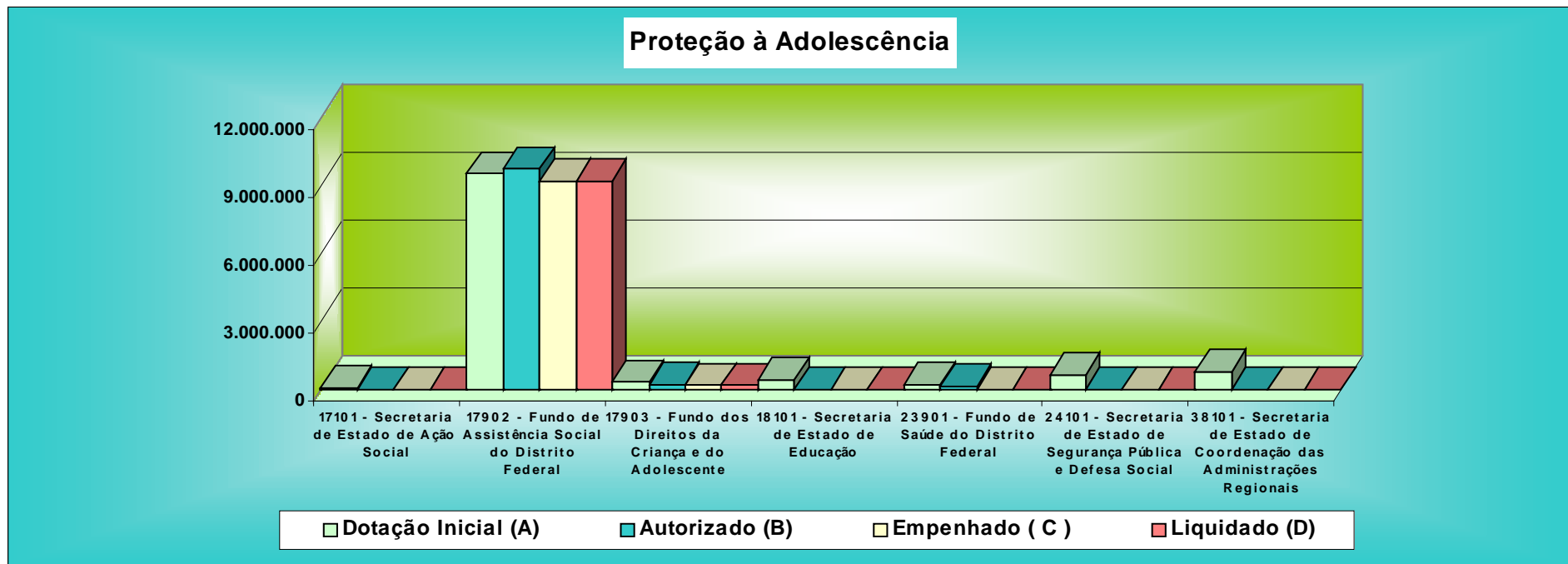
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	Houveram atrasos nos pagamentos e ficaram restos a pagar para 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de contratação de mais técnicos.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Existe necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Existiram dificuldades nas licitações.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Necessidade de reformas e ampliação das unidades operacionais.

X Regular	
-----------	--

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador , indicador	Os indicadores devem ser readequados.



No Programa Proteção à Adolescência, sob responsabilidade da Secretaria de Estado de Ação Social, foram: Proteção Social Básica, Proteção Especial de Alta Complexidade. Assistência ao Adolescente entre outras.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 12.039.458,00), 84% (R\$ 10.127.151,00) foram autorizados e desse total, 93% (R\$ 9.380.792,00) foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela undiade demonstra que o programa em sua concepção, necessita de adequações principalemnte na definição do objetivo, dimensionamento do público-alvo e definição dos indicadores.

Na implementação do programa foram identificadas dificuldades na execução financeira, necessidade de contratação de técnicos e qualificação, bem como da aquisição de materiais e reformas e ampliações das unidades operacionais.

Quanto aos resultados do programa, observa-se que houve cumprimento das metas físicas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.



## PROGRAMA: 1509 – PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL

**Objetivo:** Ampliar a efetividade dos programas de governo do distrito federal, assim como planejar, articular, supervisionar e avaliar ações voltadas à promoção do desenvolvimento humano, à erradicação da miséria, à redução dos níveis de pobreza, ao combate à fome e à melhoria da qualidade de vida da população

**TIPO DE PROGRAMA:** Gestão de Políticas Públicas

**PÚBLICO ALVO:** ÓRGÃOS E ENTIDADES DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL E DO GOVERNO FEDERAL E da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** 1 - É DE RESPONSABILIDADE DO ESTADO COMO AGENTE PROMOTOR, NORMATIZADOR, FINANCIADOR E CONDUTOR da ELABORAÇÃO E IMPLEMENTAÇÃO das POLÍTICAS PÚBLICAS EXERCER NA FORMA da LEI FUNÇÕES DE PLANEJAMENTO, FINANCIAMENTO E FISCALIZAÇÃO DOS PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA SOCIAL. 2 - AS AÇÕES DESTE PROGRAMA DEVEM, PELA PRÓPRIA NATUREZA, SER EXECUTADAS PELA ADMINISTRAÇÃO DIRETA, EM ARTICULAÇÃO COM OS ÓRGÃOS GESTORES. 3 - A COORDENAÇÃO DESTE PROGRAMA VISA A ARTICULAÇÃO INTERSETORIAL DE FORMA A PROPICIAR A INTEGRAÇÃO, REDUÇÃO DE SUPERPOSIÇÕES E OTIMIZAÇÃO das AÇÕES SOCIAIS, POSSIBILITANDO ASSIM, MELHOR EFICIÊNCIA NA APLICAÇÃO DOS RECURSOS PÚBLICOS E RESULTADOS MAIS EFICAZES PARA OS BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS. 4 - TORNA-SE NECESSÁRIA A PROMOÇÃO DE DEBATES, ESTUDOS E PESQUISAS PARA AFERIÇÃO DE INDICADORES ESPECÍFICOS da ASSISTÊNCIA SOCIAL OBJETIVANDO O APERFEIÇOAMENTO da POLÍTICA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PORCENTAGEM DOS PROGRAMAS SOCIAIS DO GOVERNO AVALIADOS DE ACORDO COM AS DIRETRIZES DO PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL	PERCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
PORCENTAGEM das FAMÍLIAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE SOCIAL	PERCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
NÚMERO DE FAMÍLIAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE ATENDIDAS	FAMÍLIAS	EM APURAÇÃO						

**Valores no PPA:**

**2004:** R\$ 0,00

**2005:** R\$ 0,00

**2006:** R\$ 775.500

**2007:** R\$ 825.500

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>10101 - Gabinete do Vice-Governador</b>	<b>493.020</b>	<b>427.000</b>	<b>27.700</b>	<b>27.700</b>
4997 - Acompanhamento e Avaliação de Programas e Ações Sociais	166.000	146.000		
4998 - Fortalecimento de Parcerias e estímulo À Responsabilidade Social	166.000	150.000	20.000	20.000
4999 - Elaboração de Projetos Sociais	161.020	131.000	7.700	7.700
<b>20101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
1823 - Apoio às Pequenas empresas e aos Pequenos Produtores Rurais	1.660	0		
25101 – Secretaria de Estado de Trabalho	581.190	61.437	59.058	59.058
0255 Apoio a Projeto de Economia Solidária das Cooperativas Cadastradas no SIES/TEM	190.000	0		
2043 – Apoio às Ações de Cooperativismo e Associativismo	178.850	850		
6044 – Apoio às ações de artesanato	188.270	60.447	59.058	59.058
6046 – Apoio à Programas de Microcrédito	24.070	140		
<b>25902 – Fundo para Geração de Emprego e Renda do Distrito Federal – FUNGER</b>	<b>14.367.300</b>	<b>39.949.072</b>	<b>35.781.102</b>	<b>35.781.102</b>
<b>33101. – Secretaria de Estado de Solidariedade</b>	<b>830.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

33.113 – Região Administrativa XI – Cruzeiro	70.000	0	0	0
--	--------	---	---	---

## Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico - SDE

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Apoio as pequenas empresas e a pequeno investidores através de cursos e palestras ministradas nas ADE´s através do convênio entre SDE e SEBRAE.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Empresários.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> _Bom	Empresas localizadas nas ADE´s.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	ADE´s.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Cursos e palestras para empreendedores.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	O programa atendeu 2000 pessoas entre jurídicas e físicas.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	O programa atendeu 2000 pessoas entre jurídicas e físicas.
h) Definição dos indicadores	Não há informação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> _Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Não	
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	

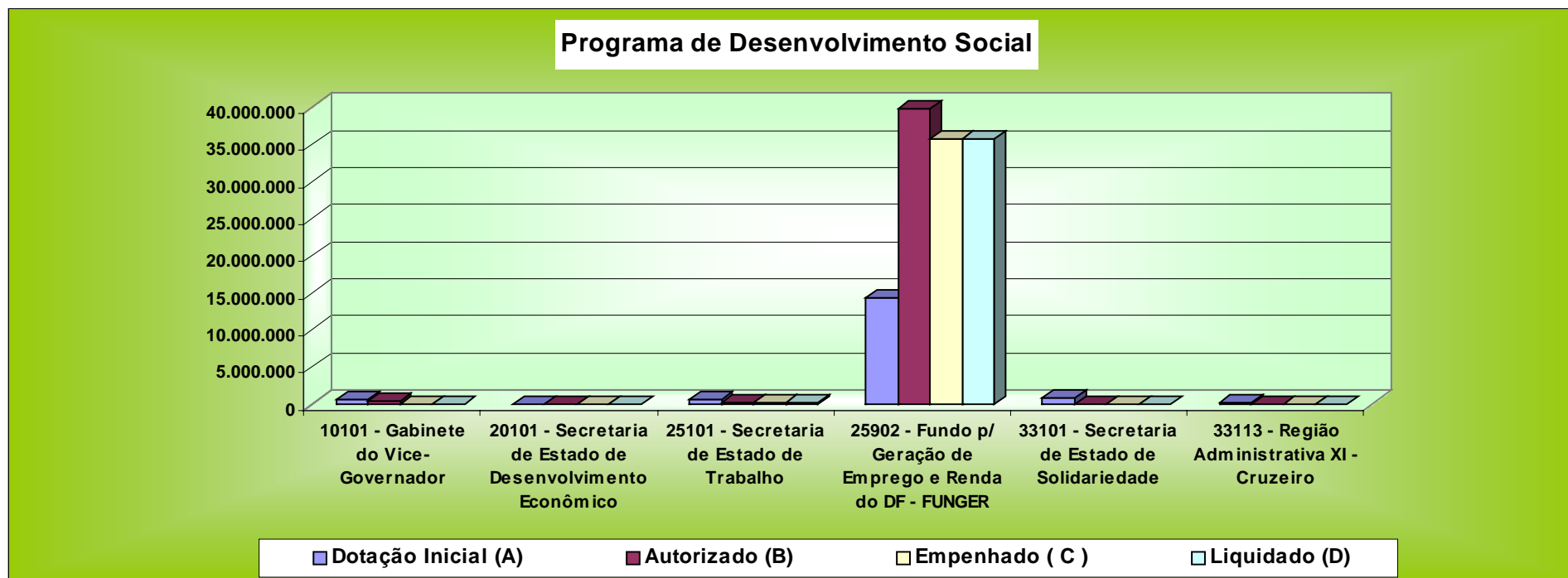
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> _Bom	Cumpriu as metas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Cumpriu as metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Cumpriu as metas.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Cumpriu as metas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Bom	Cumpriu as metas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Cumpriu as metas.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	

b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <u>X</u> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. <u>X</u> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <u>X</u> Boa	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <u>X</u> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>X</u> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos informação.



No Programa de Desenvolvimento Social executado pelo Gabinete do Vice-Governador, desenvolveu ações de acompanhamento e abaliação de Programas e Ações Sórias, Fortalecimento de Parcerias e Estímulo à Responsabilidade Social, Elaboração de Projetos Sociais.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 494.680,00) 86% foram autorizados. Desse total 6% (R\$ 27.700,00) foram empenhados e liquidados.

## PROGRAMA: 1700 – HEMOTECNOLOGIA

**Objetivo:** Oferecer um produto de qualidade de acordo com as normas vigentes e com a demanda de hospitais da rede pública e conveniados, garantindo e mantendo estoques e suprimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ATENDER AS NECESSIDADES da REDE HOSPITALAR ATRAVÉS da COLETA DE SANGUE, REALIZAÇÃO DE EXAMES LABORATORIAIS, DISTRIBUIÇÃO DE BOLSAS DE SANGUE E PRODUÇÃO DE ALBUMINA HUMANA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ATENDIMENTO À REDE HOSPITALAR PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL E DE HOSPITAIS CONVENIADOS COM FORNECIMENTO DE SANGUE, COMPONENTES E HEMODERIVADOS	PORCENTAGEM	93	FUNDAÇÃO HEMOCENTRO	31/12/2002	94	95	96	97
Valores no PPA:	2004: R\$ 10.170.000	2005: R\$ 12.989.000	2006: R\$ 13.267.000	2007: R\$ 16.234.000				

**Unidade Responsável:** Fundação Hemocentro de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23202 - Fundação Hemocentro de Brasília</b>	<b>11.130.000</b>	<b>11.631.402</b>	<b>7.088.996</b>	<b>7.088.996</b>
1141 - Expansão e Melhoramento das Instalações Físicas da Fundação Hemocentro de Brasília	140.000	295.200	14.565	14.565
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	23.000	217.000	2.590	2.590
2810 - Produção de Hemoderivados (Albumina Humana)	1.080.000	1.080.000	542.163	542.163
2811 - Captação de doadores e Coleta de Sangue, Processamento, Armazenamento e Distribuição de Sangue e Hemocomponente	2.970.000	2.970.000	1.886.527	1.886.527
2812 - Análises Laboratoriais nas Amostras de Sangue	5.840.000	5.840.000	4.188.551	4.188.551
3997 - Construção de Hemocentro Regional	400.000	400.000		
8505 - Publicidade e Propaganda	300.000	0		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	377.000	829.202	454.599	454.599

### Fundação Hemocentro de Brasília

Questão	Justificativa/análise		
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	As metas e as ações são desenvolvidas com base no objetivo do programa.		
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O funcionamento da Fundação Hemocentro começa com a captação dos doadores de sangue que é o nosso público alvo inicial, visando o atendimento do público alvo final (pacientes/receptores em hospitais públicos e conveniados que necessitam de transfusões sanguíneas como forma de tratamento).		
c) Dimensionamento do público-alvo	Apresentamos a seguir dados relativos às doações efetuadas no exercício de 2006 por faixa etária, gênero e tipo de doações:	GÊNERO: ➤ 33% - Feminino; e	TIPOS DE DOAÇÕES: ➤ 73,58% - VOLUNTÁRIA

<input checked="" type="checkbox"/> X _Ótimo	<p>ETÁRIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 51,84% - 18 a 29 anos;</li> <li>➤ 29,07% - 30 até 39 anos;</li> <li>➤ 13,95% - 40 até 49 anos;</li> <li>➤ 4,71% - 50 até 60 anos;</li> <li>➤ e 0,42% - acima de 60 anos.</li> </ul>	➤ 67% - Masculino.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 18,30% - REPOSIÇÃO</li> <li>➤ 0,98% - CONVOCADO</li> <li>➤ 0,18% - DIRIGIDA</li> <li>➤ 6,77% - CAMPANHA</li> <li>➤ 0,19% - AUTÓLOGA</li> </ul>
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> X _Boa	Atualmente as atividades do Hemocentro são centralizadas no Plano Piloto, que facilita a captação doadores, coleta, processamento e distribuição de bolsas de sangue e hemocomponentes aos hospitais da rede pública do Distrito Federal. Entretanto, entendemos que chegaríamos ao ponto ótimo, a medida que a unidade do Hemocentro Regional que encontra-se em fase de construção na cidade de Águas Claras entrar em funcionamento, que atenderá à população das cidades de Taguatinga, Vicente Pires, Ceilândia, Recanto das Emas, Samambaia e Brazlândia.		
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X _Ótima	As ações foram desenvolvidas com base nas metas definidas nos instrumentos de planejamento voltadas para a atividade fim.		
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X _Ótima	As ações são suficientes para atender as necessidades da atividade fim		
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X _Ótima	As metas físicas são suficientes para atender à demanda.		
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X _Ótima	Indicador: atender à Rede Hospitalar Pública do Distrito Federal e de hospitais conveniados com fornecimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados, com índice de cobertura de 100% leitos SUS DF.		
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> X _Não	O programa Hemotecnologia e as respectivas ações são específicas e exclusivas para atender a atividade fim da Fundação Hemocentro de Brasília, haja vista ser o órgão responsável e coordenador do Sistema de sangue, componentes e derivados do Distrito Federal.		
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> X _Não	A princípio não há necessidade de interface com outras unidades, em razão do programa Hemotecnologia atender os objetivos propostos por esta Fundação, através das metas definidas e as ações específicas. É um programa de utilização exclusiva da FHB. Exceto, a interferência existente com relação a liberação de recursos orçamentários e financeiros, centralizada no Fundo de Saúde do Distrito Federal e controlada pela Secretaria da Fazenda que, conseqüentemente, em algumas situações prejudica a execução das metas/ações do citado programa.		
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> X _Ótima	O Programa vem permitindo a realização das metas em consonância com os objetivos a serem alcançados, conforme demonstrativos constante no relatório de atividades.		

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> X _Bom	Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 não foram suficientes, tendo em vista não ter garantido o total dos recursos necessários para a realização de concurso público e alteração da estrutura administrativa (cargos). Mesmo não tendo o orçamento aprovado nos valores ideais, em 2006 foi efetuada a contratação de 61 (sessenta e um) servidores com recursos do Tesouro do Distrito Federal. Os créditos orçamentários foram suficientes para atender a demanda no limite das necessidades, mas não permitiu a manutenção de estoques estratégicos e realização de algumas metas, haja vista as restrições /contingenciamento de gastos à época.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X _Boa	No que se refere as despesas relacionadas a atividade fim custeadas com recursos do SUS, a programação financeira atendeu as necessidades. Enquanto a área meio, sofreu restrições pela não liberação de cotas e repasses financeiros da fonte de recursos do Tesouro. Vale ressaltar que o fato da Secretaria de Fazenda não autorizar a Inscrição em Restos a Pagar não processado, implicou na devolução de recursos financeiro ao Fundo de Saúde e Tesouro do DF o que, conseqüentemente, causou impacto no orçamento do exercício seguinte, com a emissão de reempenho.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X _Regular	Será necessária a contratação constante de pessoal visando cumprir as metas estabelecidas, bem como atender a crescente demanda e a necessidade de novas implementações.
d) Qualificação dos recursos	Embora a FHB conte com profissionais qualificados, sempre é possível e necessário aperfeiçoar.

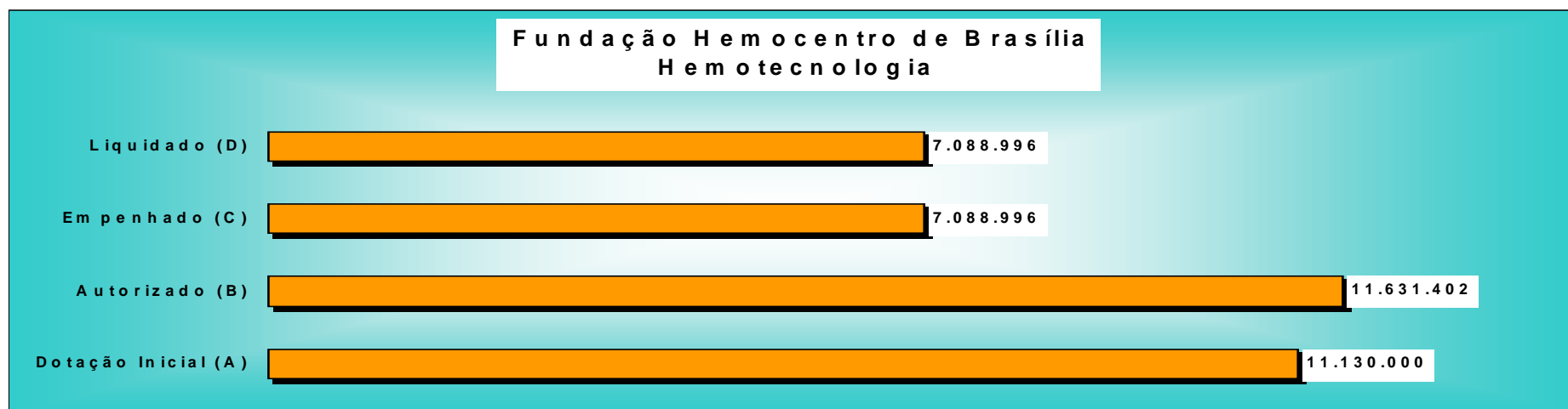
humanos _X_Boa	Não só a expansão, mas também o aperfeiçoamento de seu quadro de pessoal, constitui uma das metas institucionais e para tanto, foi implantado o Programa de Desenvolvimento e Capacitação dos Servidores da FHB, no ano de 2004, apresentando resultados também nos anos posteriores. Os investimentos realizados levaram à promoção de 14 cursos/eventos, com a participação de 204 servidores, equivalendo a 81% do seu quadro de pessoal, no ano de 2006. O resultado poderia ter sido outro, caso não tivesse havido contingenciamento de recursos.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Os recursos materiais foram suficientes para atender à demanda do exercício, mas não permitiu a manutenção dos estoques estratégicos para o ano seguinte.
f) Infra – estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	A Fundação Hemocentro de Brasília, na condição de órgão coordenador da política de sangue do Distrito Federal e frente a crescente demanda por sangue e componentes, verificou a necessidade da construção do Hemocentro Regional na cidade de Águas Claras visando melhorar o atendimento e facilitar o acesso do doador de sangue das cidades de Taguatinga, Vicente Pires, Ceilândia, Samambaia, Recanto das Emas e Brazlândia, com população de aproximadamente de 1.000.000 de habitantes. Com esse objetivo, foi assinado o convênio 4520/2005 com o Ministério da Saúde para financiar a execução da obra, Entretanto, já houve a realização dos serviços preliminares, como sondagem e topografia do terreno e a elaboração do projeto executivo para a formalização do procedimento licitatório.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ _Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As informações colhidas da área técnica são validadas pelos respectivos setores que representam a atividade fim, conforme informações constantes no Relatório de Atividades.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ 100% das informações são confiáveis	As informações são acompanhadas e validadas pelos respectivos setores que representam a atividade fim, através de relatórios gerenciais e demonstrativos extraídos do Sistema de Informática desta Fundação que compreende o ciclo do sangue.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Na elaboração da proposta orçamentária, são utilizados os instrumentos de planejamento, visando a compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e posteriormente o acompanhamento das ações no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Ótima	A manutenção do estoque estratégico de sangue, bem como a formação de uma cultura favorável à doação de sangue e a consequente qualidade do atendimento e do produto final, requerem a participação social. A Fundação Hemocentro de Brasília realiza trabalho contínuo e sistematizado nos diversos segmentos da sociedade e diferentes Regiões Administrativas do Distrito Federal. A parceria com instituições públicas, empresas de pequeno, médio e grande porte, estabelecimentos de ensino (superior, médio e fundamental), unidades militares, associações e ONGs, visando alcançar o público jovem e adulto, conscientizando a população sobre a importância da doação voluntária e periódica de sangue. Os números apresentados pela FHB, demonstram a eficácia dessas ações, atingindo ou ultrapassando as metas estabelecidas pelo Ministério da Saúde.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Ótima	Na Fundação Hemocentro de Brasília, os doadores são estimulados a responderem um formulário, onde cada etapa do processo de doação de sangue passa por avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ _Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	O próprio resultado do indicador do citado programa já justifica a indicação dos percentuais assinalados, haja vista a Fundação Hemocentro de Brasília atende todos os hospitais da rede Hospitalar Pública do Distrito Federal, no que se refere a distribuição de bolsas de sangue e Hemocomponentes.

<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador  ___X___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado</p> <p><b>Evolução do Indicador:</b>  <b>Nome do Indicador:</b> atender à Rede Hospitalar Pública do Distrito Federal e de hospitais conveniados com fornecimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados, chegando atingir ao índice de cobertura de 100% leitos SUS DF.</p> <p><b>Previsto:</b> 2004: 100% - 2005: 100% - 2006: 100% - 2007: 100%</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 100% - 2005: 100% - 2006: 100%</p>	<p>O desempenho do programa é positivo, levando-se em consideração a realização das metas previstas para o desenvolvimento da atividade fim e principalmente o resultado alcançado, conforme descrição do seu indicador que é chegar a atingir 100% de cobertura leitos SUS DF.</p>
---	---





O Programa Hemotecnologia tem como unidade responsável e executora a Fundação Hemocentro de Brasília que desenvolveu ações de expansão e melhoramento das instalações físicas; capacitação de recursos humanos, produção de hemoderivados (albumina humana); captação de Doadores e Coleta de Sangue; processamento, armazenamento e Distribuição de Sangue e Hemocomponentes; análises laboratoriais nas amostras de sangue.

Neste programa está inclusa a manutenção dos serviços administrativos gerais da FHB.

Dos recursos aprovados para o programa na LOA (R\$ 11.130.000,00), houve suplementação de 5% totalizando (R\$ 11.631.402,00) de recursos autorizados.

Desse total foram empenhados e liquidados 61% (R\$ 7.088.996,00).

A análise da unidade indica que o programa está adequado em sua concepção, necessitando de pequena adequação quanto à regionalização, o que será possível mediante a construção do Hemocentro Regional em Águas Claras que atenderá a população das cidades de Vicente Pires, Ceilândia, Recanto das Emas, Samambaia e Brazlândia.

A implementação do Programa foi considerada boa, sendo necessária adequação principalmente na quantidade de recursos humanos por meio da contratação de pessoal para atender a crescente demanda e as novas implementações.

Nos resultados do programa, identifica-se que houve cumprimento das metas físicas e cobertura do público-alvo dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e evolução do indicador com melhoria dentro do esperado.

# PROGRAMA: 1900 – JUVENTUDE E ESPORTES DE MÃOS DADAS COM O FUTURO

**Objetivo:** Estimular o Esporte Apoiando Principalmente os Jovens, além dos Atletas Profissionais e Amadores

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO JOVEM CARENTE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE BOLSAS À ATLETAS FEDERADOS ATENDIDOS	UNIDADE	146	FEDERAÇÕES E SEL	31/01/2004	146	160	180	200
NÚMERO DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES ASSISTIDOS	PESSOA	8.000	SEAS-SEL E OSCIP	31/01/2004	8.000	10.000	12.000	15.000

Valores no PPA: 2004: R\$ 6.287.000 2005: R\$ 4.783.000 2006: R\$ 5.364.000 2007: R\$ 6.067.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Esporte e Lazer

1900 - Juventude e Esportes de Mãos dadas com o Futuro	8.914.978	4.578.511	4.173.972	4.173.972
<b>11101 - Secretaria de Estado de Governo</b>	<b>25.000</b>	<b>20.000</b>	<b>5.589</b>	<b>5.589</b>
0100 - Apoio a Projetos de Esporte, Lazer e Cultura para a Juventude do DF	10.000	10.000	5.589	5.589
0101 - Apoio à Realização de Eventos para Juventude	100.000	23.448	23.448	23.448
0107 - Apoio A Realização de eventos p/ o Desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	10.000	0,00	0,00	0,00
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social - Brasília Sustentável	5.000	0		
<b>34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer</b>	<b>6.287.090</b>	<b>4.329.237</b>	<b>3.999.682</b>	<b>3.999.682</b>
0327 - Realiz. de Eventos da Federação Brasileira de Tênis	200.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	1.272.410	32.537	32.537	32.537
2873 - Criança Fora da Rua - Projeto Amigo da Gente	4.403.000	3.767.000	3.438.206	3.438.206
9084 - Concessao de Bolsa Atleta	406.700	529.700	528.939	528.939
<b>34901 - Fundo de Promoção ao Esporte, Educação Física e Lazer</b>	<b>74.700</b>	<b>0</b>		
9073 - Apoio ao Esporte, Educação Física e Lazer	74.700	0		
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>65.570</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	65.570	0		
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	<b>317.700</b>	<b>28.313</b>	<b>27.670</b>	<b>27.670</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	317.700	28.313	27.670	27.670
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>62.290</b>	<b>46.000</b>	<b>46.000</b>	<b>46.000</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	62.290	46.000	46.000	46.000
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>45.710</b>	<b>9.110</b>	<b>3.376</b>	<b>3.376</b>
2033 - Promoção de Atividades desportivas	45.710	9.110	3.376	3.376
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>29.050</b>	<b>15.750</b>	<b>6.064</b>	<b>6.064</b>

9073 - Apoio ao Esporte, educação Física e Lazer	29.050	15.750	6.064	6.064
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>	<b>259.790</b>	<b>26.595</b>	<b>25.455</b>	<b>25.455</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	259.790	26.595	25.455	25.455
<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>	<b>8.300</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	8.300	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>610.460</b>	<b>7.260</b>	<b>6.584</b>	<b>6.584</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	590.460	7.260	6.584	6.584
9075 - Apoio ao Desporto Amador	20.000	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	<b>64.420</b>	<b>1.217</b>	<b>490</b>	<b>490</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	64.420	1.217	490	490
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	<b>53.120</b>	<b>8.560</b>	<b>8.307</b>	<b>8.307</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	53.120	8.560	8.307	8.307
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>152.750</b>	<b>11.150</b>	<b>9.745</b>	<b>9.745</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	152.750	11.150	9.745	9.745
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>38.288</b>	<b>8.300</b>	<b>7.225</b>	<b>7.225</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	36.628	8.300	7.225	7.225
5498 - Realização de eventos Desportivos	1.660	0		
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	<b>151.350</b>	<b>1.250</b>		
0067 - Aquisição de Material Esportivo para a RA XV	64.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	87.350	1.250		
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	<b>37.350</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	37.350	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	<b>20.350</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	20.350	0		
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	<b>34.900</b>	<b>4.025</b>	<b>2.675</b>	<b>2.675</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	34.900	4.025	2.675	2.675
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	<b>54.500</b>	<b>15.500</b>	<b>8.441</b>	<b>8.441</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	54.500	15.500	8.441	8.441
<b>38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras</b>	<b>204.800</b>	<b>13.800</b>	<b>11.705</b>	<b>11.705</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	204.800	13.800	11.705	11.705
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>26.990</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades desportivas	26.990	0		
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	<b>33.200</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	33.200	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII- Varjão</b>	<b>93.970</b>	<b>26.314</b>	<b>3.314</b>	<b>3.314</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	93.970	26.314	3.314	3.314

<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	<b>55.810</b>	<b>810</b>		
0200 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos e Desportivos	50.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	5.810	810		
<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	<b>40.350</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	40.350	0		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	<b>17.770</b>	<b>2.320</b>	<b>1.649</b>	<b>1.649</b>
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	17.770	2.320	1.649	1.649
<b>38129 - Região Administrativa XVII - Jardim Botânico</b>	<b>16.200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.200	0	0	
<b>38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã</b>	<b>16.600</b>	<b>3.000</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.600	3.000		
<b>38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento</b>	<b>16.600</b>	<b>0</b>		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.600	0		

## Administração Regional de Brasília – RA IV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade ___Boa	: Falta incluir na definição a inclusão social de jovens e crianças.
b) Caracterização do público-alvo ___Boa	: Falta abranger crianças e idosos.
c) Dimensionamento do público-alvo ___Bom	: Deve abranger crianças e idosos.
d) Regionalização ___Boa	: Devido á extensa área rural, falta incluir Incras 06, 07, 08, 09.
e) Pertinência das ações ___Ótima	: As ações estão vinculadas aos anseios do público.
f) Suficiência das ações ___Boa	: Além da ação de promover deve-se incluir a ação de apoiar eventos desportivo.
g) Suficiência de metas físicas ___Boa	: Deve- se incluir mais metas tais como aquisição de equipamento.
h) Definição dos indicadores ___Regular	: Não tem como o número de beneficiados é o nível de satisfação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo ___Sim	: Promoção de atividades culturais.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa ___Sim	: Competições interorgãos necessário descentralização de recursos orçamentários.
k) Avaliação do Programa ___Boa	: Combate à exclusão social, discriminação e promoção da saúde física e mental.



## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___Ótimo	: Dotação orçamentária suficiente para implantação das ações.
b) Execução financeira do programa ___Boa	: Liberação de recursos financeiros em mais de 70%.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa ___Boa	: Adequar porém deve ser ampliada.
d) Qualificação dos recursos humanos ___Boa	: Faltou pessoal com qualificação na área de educação física.
e) Recursos materiais para implementação do programa ___Bom	: Faltou aquisição de equipamentos para atividades recreativas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa ___Ótima	: Devido a reforma das quadras esportivas.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas ___Acima do previsto (superação da meta)	: Superou as expectativas Devido a dificuldades de liberação de recursos financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	: Falta implantar sistemática.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG ___Ótima	: Instrumentos de planejamentos adequados.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa ___Boa	: Eventos desportivos são muitos atrativos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa ___ Não realizada	: Ainda não foi implantado método de pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___Acima do previsto (superação da meta)	: Liberação de recursos financeiros e quantidade de recursos humanos proporcionam uma ótima cobertura.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	

## Administração Regional de Sobradinho – RA V

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	O programa visa o resgate da cidadania de crianças e adolescentes através dos esporte.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Público-alvo bem caracterizado: crianças, adolescentes, atletas amadores.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	2.000 jovens.
d) Regionalização X Boa	Áreas urbana.
e) Pertinência das ações X Boa	Jovens no esporte, problemas de violência amenizados.
f) Suficiência das ações X Regular	Novas ações para inclusão dos jovens poderiam ser incentivadas.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	02 eventos realizados, dentre eles o torneio integração de futebol amador.
h) Definição dos indicadores X Regular	Várias ações dentro do programa não foram realizadas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	
k) Avaliação do Programa X Regular	Não houve avaliação formal.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Créditos orçamentários insuficientes para realização das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa X Regular	Prejudicada em parte por restrições orçamentárias.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Programa realizado por servidores da área de desporto, lazer e turismo.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X Bom	Grande maioria adquiridos por meio de licitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Ações realizadas utilizam próprios do governo como ginásio coberto e estádio.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Abaixo do previsto tendo em vista as restrições orçamentárias e financeiras
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Regular	Recurso financeiro disponibilizado para o programa menor que o orçamentário previsto.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Grande participação de jovens, adolescentes e atletas amadores.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Das ações previstas no programa em um total de dez, apenas 02 eventos foram realizados
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> PROMOÇÃO DE ATIVIDADES DESPORTIVAS <b>Previsto:</b> 2004____ 2005 97% 2006 34% 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005 59% 2006 21%	Poderia ter sido melhor se não tivesse ocorrido restrições.



## Administração Regional do Cruzeiro

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Boa	
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	: <b>Participação da Secretaria de Esportes.</b>
k) Avaliação do Programa X Boa	

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	

## Secretaria de Estado de Esporte

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa Por expressar o resultado que se deseja alcançar como incentivar aos jovens a prática do esporte para solução da ociosidade a fim de reduzir situação de risco social.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não identificar com clareza o grupo de pessoas que o programa abrange como por ex.: atletas amadores e profissionais.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não especificar todos os segmentos da sociedade que o programa abrange.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Por ser bastante abrangente.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são pertinentes. Entretanto apenas uma ação a 2873 - Projeto Amigo da Gente - é compatível com o público alvo, por identificar clara a assistência a criança/ jovens carentes.
f) Suficiência das ações _X_Ótima	Justificativa As ações são suficientes, porém em análise junto ao SAG percebe-se dificuldade na execução das mesmas.

g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa São claras e objetivas.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa Por expressar claramente o que se deseja.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Visando abranger maior número de beneficiários este Programa é executado por várias Secretarias e Administrações Regionais.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa É necessário adequar o Público Alvo a realidade do programa.
<p><b>Comentários adicionais:</b> Este programa apresentou 15 ações para serem executadas no exercício de 2006, entretanto 12 ações foram canceladas tendo em vista o contingenciamento total dos recursos disponíveis para execução.</p> <p>Observa-se que as ações oriundas de Emendas Parlamentares não possuem projeto de execução, gerando o cancelamento de recursos.</p> <p>As ações que apresentaram execução foram: 2033 – Repasse de Recursos para realização de eventos como Saltos Ornamentais; 2873 – Projeto Amigo da Gente; 9084 – Concessão de Bolsa Atleta.</p>	

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Neste programa os recursos orçamentários permitem a realização parcial e em algumas ações a realização total.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa No exercício de 2006 as solicitações para liberação de cotas foram atendidas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	Justificativa Existe carência de projetos para execução das ações, de modo especial, das ações oriundas de Emendas Parlamentares.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa É o disponível nos próprios da SEL, e conta com o apoio de todo o GDF.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa Entre as três ações que foram executadas apenas a Ação 2873 – Projeto Amigo da Gente necessitou de infra-estrutura que foi disponibilizada pela SEL e demais Administrações Regionais.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Das três ações executadas todas foram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Dados baseados no exercício de 2006. <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Bolsa Atleta/2006:</b>  <b>Previsto:</b> 146----100%  <b>Realizado:</b> 121----x  X= 82,87% </li> <li><b>Projeto Amigo da Gente/2006:</b>  <b>Previsto:</b> 8000---100%  <b>Realizado:</b> 5691---x  X= 71,13% </li> </ul>
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b>	Justificativa De acordo com os dados apresentados das duas ações, obtidos através do SAG, observou-se que o indicador manteve-se inalterado.

<p><b>Nome do Indicador:</b> Número de Bolsas a Atletas Federados Atendidos</p> <p><b>Previsto:</b> 2004:146 2005: 146 2006: 146 2007: 146</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 129 2005: 128 2006: 121</p> <p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> Número de Crianças e Adolescentes Assisitidos</p> <p><b>Previsto:</b>2004:8.000 2005:8.000 2006: 8.000 2007: 8.000</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 7.500 2005: 4.363 2006: 5.691</p>	
---	--

## Administração Regional doPark Way RA XXIV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de criação de novas ações para que o objetivo possa ser atingido mas, depende do aumento de créditos para esse programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.

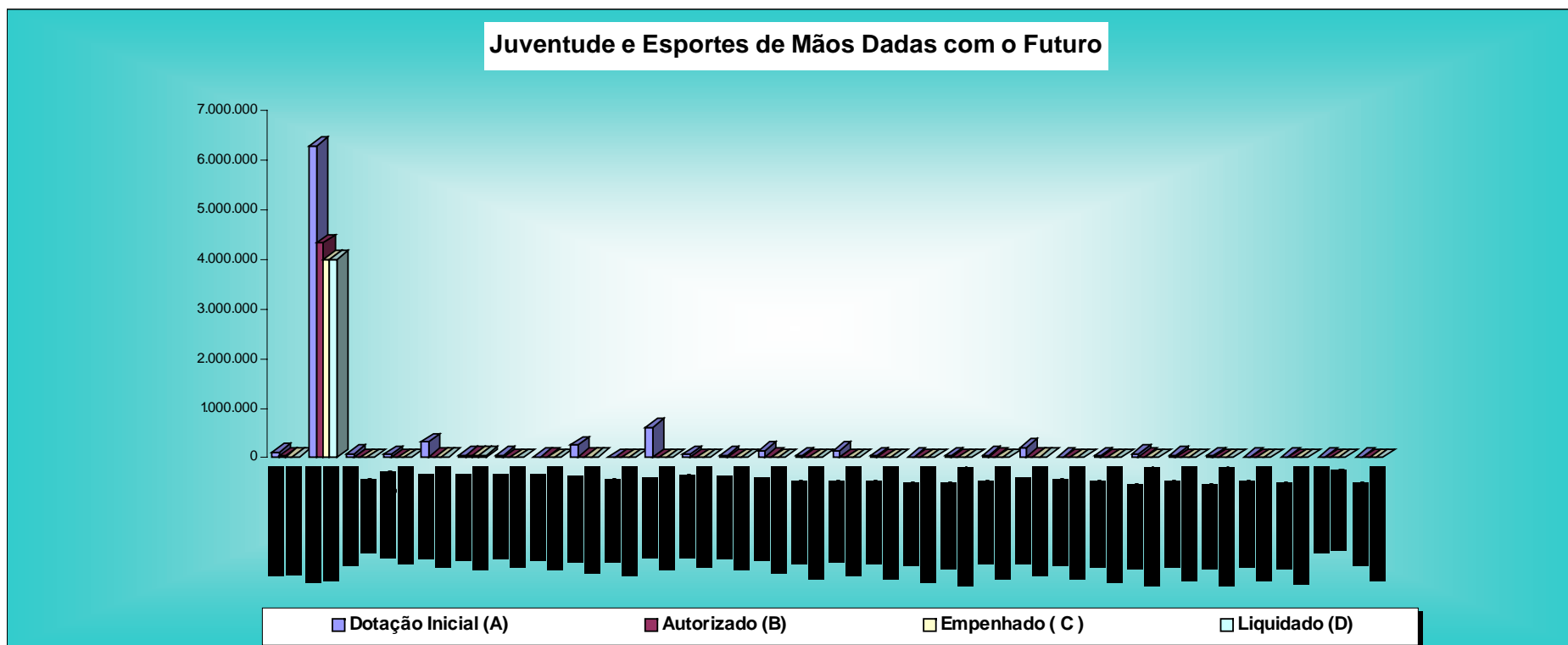
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo vem como a realização de parcerias visando atingir o objetivo do Programa.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos financeiros para que as necessidades da sociedade possam ser realizadas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tinha o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Faltam equipamentos para que permitam a implantação do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada, necessita da construção da sede e aquisição de mais equipamentos para uma melhor implementação do Programa.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa <b>A Ação 0019 foi cancelada e a Ação 0020 não foi iniciada em 2006.</b>
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Para definição das prioridades foram consideradas as reivindicações da comunidade local.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa <b>A Ação 0019 foi cancelada e a Ação 0020 não foi iniciada em 2006.</b>
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004__ 2005__ 2006__ 2007_____ <b>Realizado:</b> 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa <b>Esse Programa pertence à outra Unidade do governo.</b>



No Programa Juventude e Esportes de Mãos Dadas com o Futuro, executado pela Secretaria de Esporte e Lazer, Secretaria de Governo e Administrações Regionais, foram desenvolvidas ações de apoio e promoção de atividades desportivas e do Projeto Amigo da Gente – Criança Fora da Rua.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 8.914.978,00) 51% foram autorizados (R\$ 4.578.511,00) e desse total 51% (R\$ 4.173.972,00) foram empenhados e liquidados.

Das informações encaminhadas pela unidade responsável pelo programa – Secretaria de Estado de Esportes e Lazer verifica-se que o programa em sua concepção necessita de adequações principalmente nos aspectos relacionado à caracterização e dimensionamento do público-alvo que não identifica com clareza todos os segmentos da sociedade abrangidos pela programa.

A implementação do programa foi adequada e os resultados indicam que o cumprimento das metas físicas e a cobertura no que diz respeito à cobertura ao público-alvo foram dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

O indicador manteve-se inalterado.



## PROGRAMA: 2100 – MODERNIZANDO A EDUCAÇÃO

**Objetivo:** Modernizar o Sistema de Ensino, Tornando as Instituições Educacionais Públicas Instrumento de Avanço Técnico e Cultural.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ALUNOS E PROFISSIONAIS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DF

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ATENDIMENTO AO QUE PRECEITUA A LEI DE DIRETRIZES E BASES da EDUCAÇÃO, LEI Nº 9.394/96

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DEFASAGEM ESCOLAR - IDADE/SÉRIE	PORCENTAGEM	30,64	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	15,64	15	0	0
TAXA DE DOCENTES COM GRADUAÇÃO SUPERIOR	PORCENTAGEM	71,41	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	85	95	100	100
Valores no PPA:		2004: R\$ 17.196.000	2005: R\$ 23.600.000		2006: R\$ 29.885.000		2007: R\$ 33.674.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>11.605.830</b>	<b>8.138.862</b>	<b>6.306.867</b>	<b>6.298.440</b>
0142 - Abertura de Escolas nos Fins de Semana	1.000.000	0		
2387 - Descentralização de Recursos Financeiros para as Escolas do Distrito Federal	8.124.000	6.612.222	6.308.867	5.227.120
2930 - Prêmio ao Profissional de Educação da Secretaria de Estado de Educação do Distrito Federal	100.430	78.400	78.400	78.400
2968 - Gestão Escolar Competente	631.400	32.400	15.000	15.000
3482 - Professor Nota 10	1.750.000	1.415.840	977.920	977.920
<b>18202 - Fundação Universidade Aberta do Distrito Federal</b>	<b>41.500</b>	<b>0</b>		
1010 - Implantação da Fundação Universidade Aberta do Distrito Federal	29.050	0		
2265 - Manutenção e Implementação de Cursos de Atualização, Aperfeiçoamento e Especiais	12.450	0		
<b>23203 - Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde</b>	<b>7.143.530</b>	<b>8.451.560</b>	<b>6.288.588</b>	<b>5.719.063</b>
2554 - Manutenção dos Cursos de Graduação e Pos-Graduação	1.000.820	456.077	377.622	377.622
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	750.000	2.240.784	1.941.277	1.376.752
8502 - Administração de Pessoal	5.263.800	5.263.800	3.781.714	3.781.714
8505 - Publicidade e Propaganda	105.310	88.310	35.591	35.591
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	23.600	402.589	147.385	147.385

## Secretaria de Estado de Educação - SE

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X</b> Boa	Contempla ações que objetivam a modernização do Sistema de Ensino, tendo a instituição educacional como instrumento de avanços técnico e cultural.
b) Caracterização do público-alvo <b>X</b> Ótima	São as instituições educacionais da rede pública de ensino e os profissionais de ensino, os beneficiários do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X</b> Ótimo	Foram atendidas, mesmo que parcialmente, todas as instituições educacionais e profissionais de ensino da rede pública, que se enquadraram no Programa.
d) Regionalização <b>X</b> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento de toda a estrutura educacional de Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <b>X</b> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <b>X</b> Boa	As ações programadas atuam diretamente nas dificuldades enfrentadas nas instituições educacionais, possibilitando a melhoria da qualidade dos serviços prestados.
g) Suficiência de metas físicas <b>X</b> Regular	O quantitativo indicado refere-se ao total de instituições educacionais que integram a Rede Pública do Distrito Federal.
h) Definição dos indicadores <b>X</b> Ótima	São utilizados os dados coletados, anualmente, pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X</b> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X</b> Sim	Liberação de forma imediata das solicitações de cotas financeiras, pela Secretaria de Estado de Fazenda.
k) Avaliação do Programa <b>X</b> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X</b> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além de remanejamentos, contingenciamentos, bloqueios e não-liberação das cotas financeiras para empenho no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <b>X</b> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X</b> Regular	Não há suficiência de recursos humanos nas áreas administrativas, provocando acúmulo de funções para a realização das atividades.

d) Qualificação dos recursos humanos <b>X Regular</b>	A habilitação inicial é satisfatória, embora necessite de formação continuada na área de atuação, devido à especificidade da legislação que a ampara.
<b>Questão</b>	<b>Justificativa/análise</b>
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X Bom</b>	Para execução do Programa, são necessários materiais específicos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X Regular</b>	A infra-estrutura não tem suficiência e qualidade para concretização das ações, sendo necessários equipamentos de informática, veículos para a realização de inspeções, auditorias e adequação do espaço físico.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

<b>Questão</b>	<b>Justificativa/ análise</b>
a) Cumprimento das metas físicas <b>X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</b>	Todas as instituições educacionais foram contempladas, mesmo que em período posterior ao planejado e percebendo montante de recursos inferior ao almejado.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X 100% das informações são confiáveis</b>	Os dados das ações são mantidos em sistema específico, constantemente atualizados.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X Ótima</b>	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <b>X Boa</b>	Há participação da comunidade escolar por meio dos Conselhos Fiscal e Escolar, os quais são compostos por pais, alunos, professores, corpo administrativo e direção da instituição educacional, definindo prioridades na aplicação, aprovando prestações de contas e auxiliando na fiscalização da utilização dos recursos disponibilizados nas ações de “Descentralização de Recursos Financeiros para as Escolas do Distrito Federal” e “Gestão Escolar Competente”.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X Não realizada</b>	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</b>	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado</b> <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador: Taxa de Docentes com Graduação Superior</b> <b>Previsto:</b> 2004 <b>85%</b> 2005 <b>95%</b> 2006 <b>100%</b> 2007: <b>100%</b> <b>Realizado:</b> 2004 <b>80,51%</b> 2005 <b>84,54%</b> 2006 <b>92,25%</b>	

## Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde – FEPECS

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _X_Boa	Justificativa Esse programa, no caso da FEPECS, representou a oportunidade de implantar e manter o ensino de graduação na área de saúde no Distrito Federal. Garantiu, desta forma, a manutenção da Escola Superior de Ciências da Saúde-ESCS, onde é desenvolvido o Curso de Graduação em Medicina do GDF.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa O público-alvo adequado para a FEPECS deverá englobar não só os alunos da ESCS, que integram a rede pública de ensino, como também os profissionais de saúde da Secretaria de Estado de Saúde do DF e a comunidade acadêmico-científica.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ótimo	Justificativa O programa custeou todo o público-alvo atual no âmbito da ESCS/FEPECS, entendidos estes como os alunos do curso de graduação em medicina. Os beneficiários do programa são a população do Distrito Federal, que utiliza os serviços públicos de saúde.
d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa Como já dito, não há problema e sim oportunidade de oferecer à população do GDF cursos gratuitos de graduação na área da saúde. No caso do curso de graduação em medicina objetiva-se oferecer aos futuros médicos uma formação científica, humanista e de qualidade com práticas inovadoras que contribuam para o desenvolvimento da cidadania e comprometida com a saúde da população de todo o DF.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa Essas ações devem ser ampliadas e modificadas visando atingir todas as atividades de formação e capacitação das Escolas mantidas e Coordenações técnicas da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011 contemplando as especificidades da FEPECS.
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Essas ações devem ser ampliadas visando atingir todas as atividades de formação e capacitação das Escolas mantidas e Coordenações técnicas da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa As metas físicas foram quantificadas de acordo com o público-alvo previsto para o ano em análise.
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Os indicadores propostos para o programa não são adequados à realidade da FEPECS e suas Escolas mantidas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa Considerando que o curso de graduação em medicina é o primeiro curso público na área de saúde do GDF, os objetivos e público-alvo são exclusivos da Escola Superior de Ciências da Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Os alunos das Escolas mantidas pela FEPECS são formados para atender as necessidades da rede pública de saúde, requerendo, portanto, uma integração total com as diretrizes da Secretaria de Estado de Saúde/DF.
k) Avaliação do Programa _X_Regular	Justificativa Faz-se necessário adequar o programa às especificidades da FEPECS e suas Escolas mantidas, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 foram suficientes considerando que não houve necessidade de crédito suplementar para desenvolvimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006, os recursos financeiros liberados permitiram o cumprimento das metas físicas de acordo com as metas propostas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006 registra-se um déficit de recursos humanos para o desenvolvimento adequado do programa, principalmente na área administrativa.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa O corpo docente do curso de graduação em medicina é fruto de uma seleção e capacitação direcionadas para consolidar seu projeto educacional. Servidores da SES/DF foram selecionados com base em critérios de dedicação, compromisso, currículo e titulação acadêmica e submetidos a uma capacitação básica para docência em ABP. São, ainda, os responsáveis pela produção, execução e avaliação de todas as unidades educacionais. Na área meio, os profissionais são encaminhados para cursos específicos visando uma qualificação permanente.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Justificativa Os recursos materiais foram suficientes para desenvolvimento do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ótima	Justificativa A infra-estrutura atendeu às necessidades do programa.

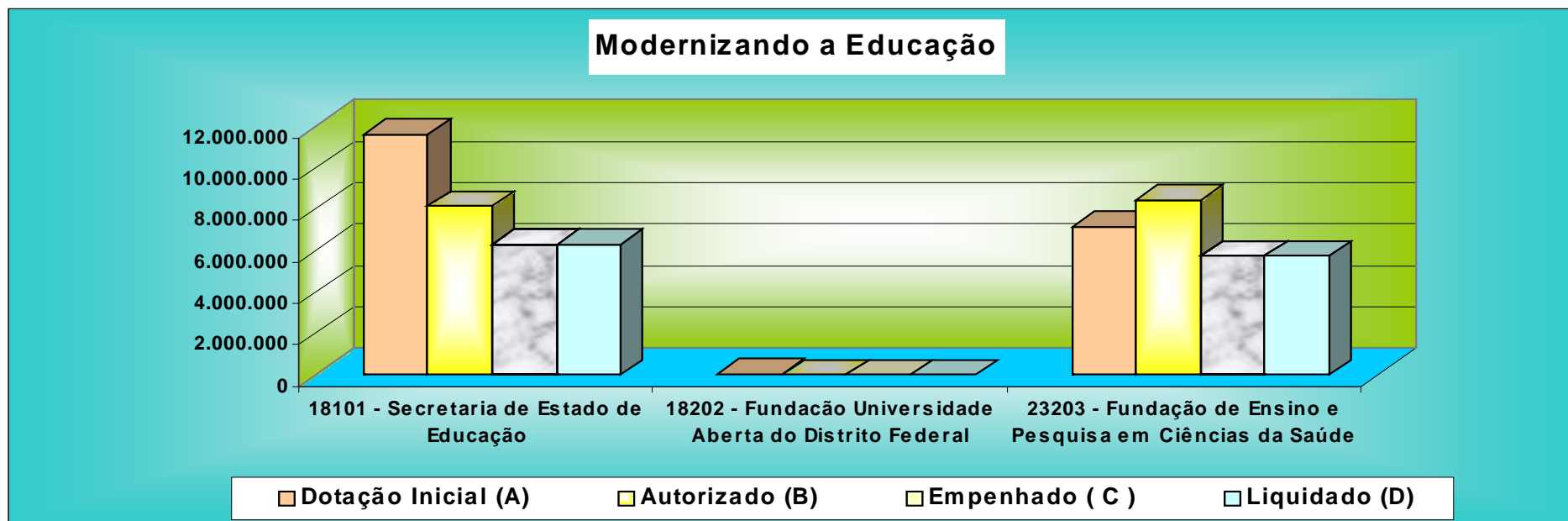
### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são obtidas diretamente com as áreas técnicas responsáveis pelas atividades pertinentes ao programa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Na elaboração da proposta orçamentária sempre são utilizados os instrumentos de planejamento visando à compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e, posteriormente, procede-se ao acompanhamento das ações por meio do SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	Justificativa Há representação do corpo discente (público-alvo) no Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão-CEPE e na Comissão do Currículo. Com relação ao beneficiário (população), não há representação nas etapas do programa.

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não foi elaborada, ainda, pesquisa junto ao beneficiário visando avaliar o grau de satisfação com os serviços da FEPECS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004__ 2005__2006____ 2007_ <b>Realizado:</b> 2004__ 2005__2006____	Justificativa Os indicadores de avaliação do programa específico da FEPECS (proposta PPA 2008-2011) estão em fase de consolidação. Observamos que não utilizamos os indicadores do programa Modernizando a Educação.

#### Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF

**OBS: Neste Programa não houve execução.**



O Programa Modernizando a Educação tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Educação e também executora em conjunto com a Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde.

As ações realizadas pela SE foram: descentralização de recursos financeiros para as Escolas do Distrito Federal, Prêmio ao Profissional de Educação da SE, Gestão Escolar Competente e Professor Nota 10. Na FEPECS foram realizadas a manutenção dos cursos de graduação e pós-graduação e reforma de prédios e próprios. Neste programa foram realizadas ainda as ações de Administração de Pessoal, Publicidade e Propaganda e Manutenção dos Serviços Administrativos Gerais da FEPECS.

Das informações encaminhadas pela Secretaria de Estado de Educação identifica-se que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de ajustes na questão referente à suficiência das ações.

As dificuldades enfrentadas na implementação do programa, foram identificadas em praticamente todos os itens propostos (créditos orçamentários, financeiros, quantidade e qualificação dos recursos humanos e infra-estrutura).

Mesmo diante das dificuldades as metas físicas e o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo, tiveram desempenho dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

Das informações encaminhadas pela FEPECS, observa-se que há necessidade de adequações na concepção do programa, principalmente na definição dos indicadores que não são adequados à FEPECS e escolas mantidas.

A implementação do programa foi considerada adequada e os resultados foram dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%. Os indicadores do programa não foram utilizados pela FEPECS.

# PROGRAMA: 2400 – RESGATE SOCIAL COM DESENVOLVIMENTO E PROMOÇÃO COMUNITÁRIA

**Objetivo:** Contribuir para a Universalização das Políticas Públicas Setoriais Concretizadoras de Direitos, Garantindo aos Mais Pobres os Serviços e Benefícios.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO CARENTE DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

Valores no PPA:

2004: R\$ 10.948.000

2005: R\$ 1.276.000

2006: R\$ 1.508.000

2007: R\$ 2.485.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Governo

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>11101 - Secretaria de Estado de Governo</b>	<b>3.391.800</b>	<b>1.000</b>	<b>399</b>	<b>390</b>
2895 - Coordenação e Execução de Programas de defesa do Consumidor - Procon	489.700	0		
2965 - Funcionamento do Programa de Assistência Judiciária - PROJUR	16.600	0		
4977 - Coordenação da Captação de Recursos para o Programa de desenvolvimento Social	166.000	0		
6129 - Manutenção de Programas do Centro de Assistência Judiciária do Distrito	2.719.500	1.000	399	399
<b>11902 - Fundo Para Prevenção, Controle e Tratamento dos dependentes Químicos do Distrito Federal</b>	<b>294.820</b>	<b>161.620</b>		
2030 - Apoio e Programação de Assistência ao dependente Químico e doente Crônico	16.600	0		
2179 - Assistência Aos dependentes Químicos do Distrito Federal	119.920	3.320		
6004 - Oficinas Culturais e Prevenção às Drogas	158.300	158.300		
<b>11903 - Fundo de defesa dos Direitos do Consumidor</b>	<b>33.200</b>	<b>0</b>		
2267 - Assistência Ao Consumidor	33.200	0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
0242 - Apoio Aos Projetos Sociais do Centro de Voluntariado do DF	100.000	0		
<b>18902 - Fundo de Apoio Ao Programa Permanente de Alfabetização e educação Básica de Jovens e Adultos</b>	<b>43.160</b>	<b>0</b>		
2475 - Programa de Educação de Jovens e Adultos - Fases I e II	43.160	0		
<b>24105 - Polícia Civil do Distrito Federal</b>	<b>1.660</b>	<b>660</b>		
2360 - Identidade Solidária	1.660	660		

## Secretaria de Estado de Governo

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Prestar assistência ao consumidor, atividades voltadas a proteção e a defesa dos direitos do consumidor, o fundo está voltado à proteção e defesa dos direitos do consumidor.
b) caracterização do público-alvo X Ótima	diretamente aos beneficiados tais como: comunidade, instituições e servidores públicos.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Direcionado a comunidade em geral, através da dotação orçamentária e junto com liberação financeira.
d) Regionalização X Ótima	abrange o DF e entorno.
e) Pertinência das ações X Regular	Falta de recursos em geral.
f) Suficiência das ações X Regular	Devido o não cumprimento com êxito, o seu programa indicando as ações realizadas.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	s metas não foram atendidas em suas totalidades.
h) Definição dos indicadores X Regular	Os indicadores carecem de adequações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Existe, programas com a finalidade para o público-alvo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Secretaria com objetivo comum.
k) Avaliação do Programa X Boa	Necessitando de algumas melhorias e reajustes, para melhor ser executada.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Falta execução necessária.
b) Execução financeira do programa X Regular	Liberação financeira adequada
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa X Regular	Falta de serviços especializados.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória X Regular	Mostraram-se suficiente, porém falta de mão-de-obra.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa X Regular	Os recursos materiais foram parcialmente suficientes para implementação do programa.

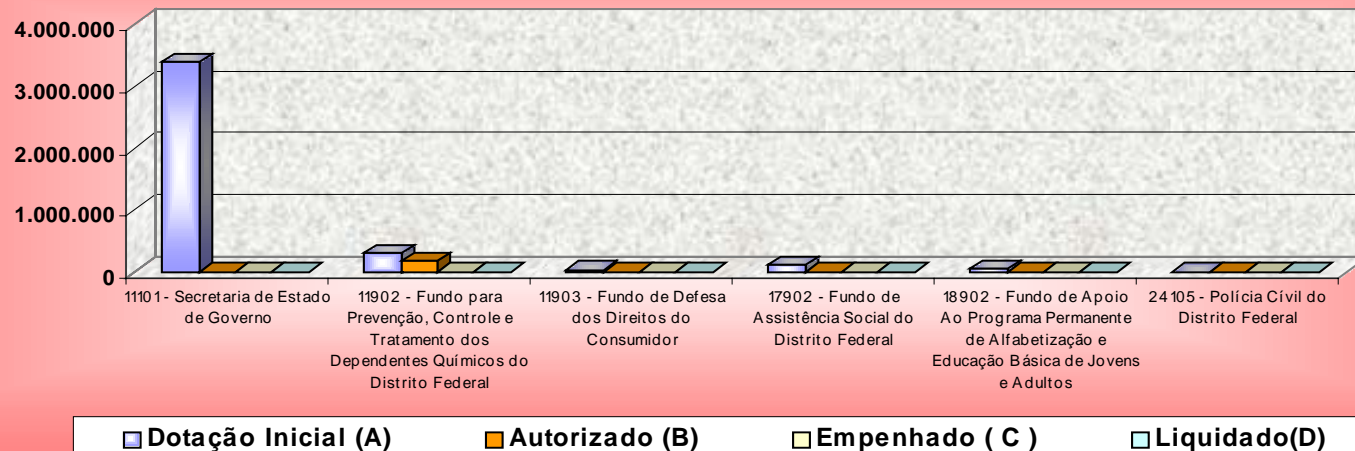


f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa	X Regular	Houve necessidade de adequação da infra-estrutura disponível.
---	-----------	---

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	As metas não atingiram a totalidade
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Pela descrição do programa identificou-se, o que foi executado.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Previsão no PPA/LOA/LDO/SAG, estão sendo acompanhados pelos gestores das respectivas unidades.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Falta de divulgação com a comunidade.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Falta de divulgação com a comunidade.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Falta de liberação financeira e divulgação.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado	Falta de empenho para melhoria do programa a respeito de execução

#### Resgate Social com Desenvolvimento e Promoção Comunitária



O programa Resgate Social com Desenvolvimento e Promoção Comunitária tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Governo. Dos recursos aprovados na LOA apenas R\$ 399,00 foram empenhados e liquidados na manutenção de Programas do Centro de Assistência Judiciário do DF.

## PROGRAMA: 2403 – PROTEÇÃO E CUIDADO INFANTIL

**Objetivo:** Garantir a promoção, proteção, defesa e a inclusão de crianças nas políticas sociais visando assegurar-lhes os direitos fundamentais, enquanto pessoa em desenvolvimento.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** CRIANÇAS DE 0 A 12 ANOS DE IDADE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** TENDO EM VISTA O GRANDE NÚMERO DE CRIANÇAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL NO DISTRITO FEDERAL, ESTE PROGRAMA VISA A GARANTIA da PROTEÇÃO INTEGRAL, MEDIANTE DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS; CONVIVÊNCIA FAMILIAR E COMUNITÁRIA, ACESSO A EDUCAÇÃO, A SAÚDE, CULTURA, ESPORTE, LAZER E OUTROS DIREITOS PREVISTOS NO ESTATUTO da CRIANÇA E DO ADOLESCENTE-ECA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
CRIANÇAS DE 0 A 12 ANOS EM ATENDIMENTO INFANTIL COMPLEMENTAR	CRIANÇA	11.123	SEAS	27/02/2004	11.123	12.124	13.154	14.200
ENTIDADES DE ATENDIMENTO REORDENADAS	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	19	38	57
CURSOS DE CAPACITAÇÃO DE GESTORES E OPERADORES da REDE	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	02	02	02

Valores no PPA: 2004: R\$ 642.000

2005: R\$ 25.998.000

2006: R\$ 16.912.707

2007: R\$ 35.394.000

**Unidade Responsável:** Fundo de Assistência Social do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
2512 - Atenção Integral, Especializado e Proteção à Criança e ao Adolescente Vítima de Violência Sexual	100.000	0		
6199 - Proteção Social Básica		0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>14.951.308</b>	<b>17.184.265</b>	<b>15.412.851</b>	<b>15.412.851</b>
0043 - Manutenção do Atendimento Infantil - Crianças de 02 A 12 Anos.	90.000	90.000	90.000	90.000
0044 - Manutenção do Atendimento Infantil - Crianças de 4 Meses A 5 Anos.	80.000	0		
2205 - Manutenção do Atendimento Infantil Complementar - Criança de 7 A 12 Anos	1.660	0		
2815 - Assistência À Criança				
6199 - Proteção Social Básica	25.791.780	27.514.204	24.515.137	24.515.137
<b>17903 - Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente</b>	<b>224.160</b>	<b>3.266.353</b>	<b>2.946.295</b>	<b>2.946.295</b>
2815 - Assistência À Criança	224.160	3.266.353	2.946.295	2.946.295
<b>38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia</b>	<b>130.000</b>	<b>0</b>		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	<b>130.000</b>	<b>0</b>		

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	O objetivo está muito amplo.
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Existe nos CRAs um registro de demanda.
d) Regionalização X Ruim	As maiores demandas estão concentradas em áreas que não dispõem de equipamento social.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Regular ___ Ruim	Necessidade de criar ações mais específicas para melhor o atendimento efetuado.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Existe necessidade de ampliar as metas.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Existe necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	A ação Atendimento Infantil complementar deverá ser transferida para a área de educação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	O programa é avaliado através de relatórios, acompanhamento estatístico de execução e de visitas de executores técnicos.

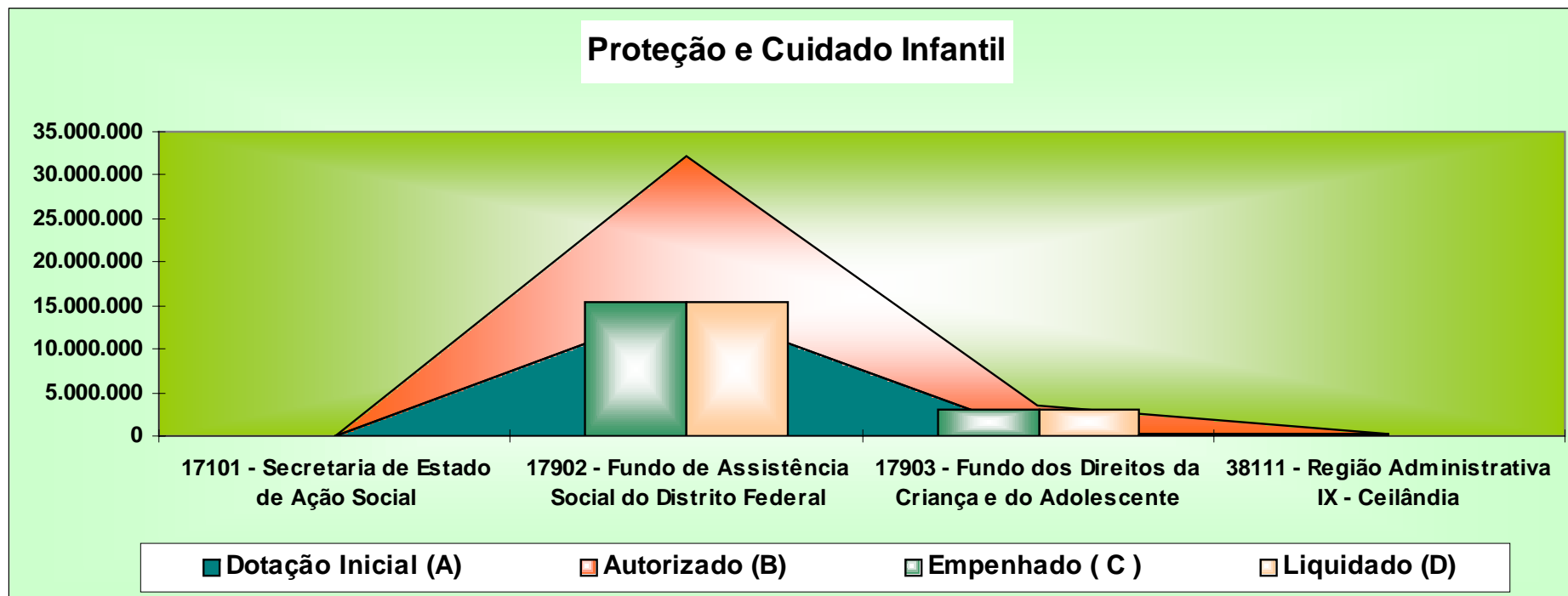
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Para as metas propostas sim, mas não para as demandas necessárias.
b) Execução financeira do programa X Boa	Os pagamentos referentes a dezembro ficaram como restos a pagar em 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Precisam estar dentro dos critérios que regem o funcionamento das creches.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Existe necessidade de implementar programas de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Os recursos orçamentários são insuficientes para compra de material de consumo.
f) Infra - estrutura disponível para	

implementação do programa X Regular	Existe necessidade de reformas e ampliação das bases físicas.
--	---

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criar um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Criar instancias de partici-pação da sociedade no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As metas são insuficientes principalmente na faixa de 0 a 3 anos.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> crianças de 0 a 12 anos em atendimento infantil complementar. <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006: 13.154 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006: 10.882	



O Programa Proteção e Cuidado Infantil foi executado pelo Fundo de Assistência Social e pelo Fundo dos Direitos da criança e do Adolescente. As ações desenvolvidas referem-se à Manutenção do Atendimento Infantil – crianças de 02 a 12 anos, Proteção Social Básica, Proteção Especial de Alta Complexidade e Assistência à Criança.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 15.405.468,00) houve suplementação de 33% totalizando R\$ 20.450.618,00 de recursos autorizados. Desse total foram empenhados e liquidados R\$ 18.359.145,00.

A análise realizada pela Secretaria de Estado de Ação Social evidencia que o programa em sua concepção necessita de adequações principalmente na regionalização (as maiores demandas estão concentradas em áreas que não dispõem de equipamento social) e na definição dos indicadores no que se refere à implementação, os recursos orçamentários foram insuficientes para a compra de material de consumo.

Quanto aos resultados, as metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi muito abaixo do previsto e a evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

# PROGRAMA: 2404 – PROGRAMA DE APOIO À SAÚDE DO TRABALHADOR

**Objetivo:** Efetivação de ações para a promoção, recuperação e reabilitação da saúde dos trabalhadores, como esta previsto na lei orgânica do Distrito

**Federal**

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** TRABALHADORES EM GERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE ATENDIMENTO AOS DISPOSITIVOS da LEI 8.080/90, QUE CRIOU O SUS, E EM ESPECIAL AO QUE SE REFERE À SAÚDE DE TRABALHADOR NOS ASPECTOS ASSISTENCIAIS E DE VIGILÂNCIA AMBIENTAL DE TRABALHO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE TRABALHADORES E SERVIDORES ATENDIDOS PELO NÚMERO DE ATENDIMENTO	PORCETAGEM	38	SES	31/12/2003	53	69	84	100
OCORRÊNCIAS DE EVENTOS SENTINELAS (TUBERCULOSE)	UNIDADE	700	SES	31/12/2002	612	525	437	350

Valores no PPA: 2004: R\$ 95.000 2005: R\$ 80.000 2006: R\$ 82.000 2007: R\$ 85.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>670.000</b>	<b>1.556.425</b>	<b>665.637</b>	<b>138.236</b>
3487 - Melhoria das estruturas Físicas das Unidades da Secretaria de estado de Saúde	170.000	0		
6015 - desenvolvimento de Ações de Apoio À Saúde do Trabalhador	500.000	1.556.425	665.637	138.236

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa Atenção à Saúde do Trabalhador no Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	Justificativa Indivíduos que trabalharam ou trabalham no setor formal ou informal, público ou privado, como empregadores assalariados, trabalhadores domésticos, avulsos, rurais, urbanos, autônomos, temporários, servidores públicos, trabalhadores em cooperativas e empregadores, bem como aqueles que exercem atividades econômicas na unidade domiciliar, o aprendiz ou estagiário e aqueles temporária ou definitivamente afastados do mercado de trabalho por doença, aposentadoria ou desemprego.
c) Dimensionamento do público-	Justificativa

alvo _X_Regular	Por abranger trabalhadores informais, não há como quantificar.
d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa Abrange todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Justificativa Só existe uma ação inserida neste programa, que está de acordo com os objetivos propostos.
f) Suficiência das ações _X_Ótima	Justificativa A atividade constante neste programa, engloba todas as ações previstas pelo CEREST para executar na DISAT.
g) Suficiência de metas físicas __X_Ótima	Justificativa As metas abrangem amplamente as ações a serem desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Novos indicadores mais efetivos estão sendo propostos por esta Diretoria.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Ações intersetoriais (Ministério da Saúde, Ministério do Trabalho e Emprego, INSS e Diretoria Regional do Trabalho).
k) Avaliação do Programa _X_Ruim	Justificativa O Programa se originou de uma demanda da Câmara Legislativa (Emenda Parlamentar). Com a implantação da Rede Sentinela obterão dados referentes ao controle epidemiológico de acidentes de trabalho/doenças ocupacionais no DF.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Os créditos orçamentários atendem no momento as demandas determinadas pelas metas. No entanto, há dificuldade de liberação dos processos em andamento na Administração Central.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	Justificativa Foi liberado para execução, apenas 37,8% da dotação aprovada para o exercício.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Justificativa Há necessidade de profissionais para compor a equipe do CEREST e da DISAT, assim como os seus organogramas.
d) Qualificação dos recursos humanos	Justificativa

<input type="checkbox"/> _X_Regular	Necessitamos de Recursos Humanos com capacitação em saúde do trabalhador.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Ruim	Justificativa Os processos de compra de materiais (consumo e permanente) têm seu andamento e liberação inviabilizados durante a sua tramitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa Algumas especialidades necessitam de um espaço físico maior para melhor desenvolvimento das suas ações.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

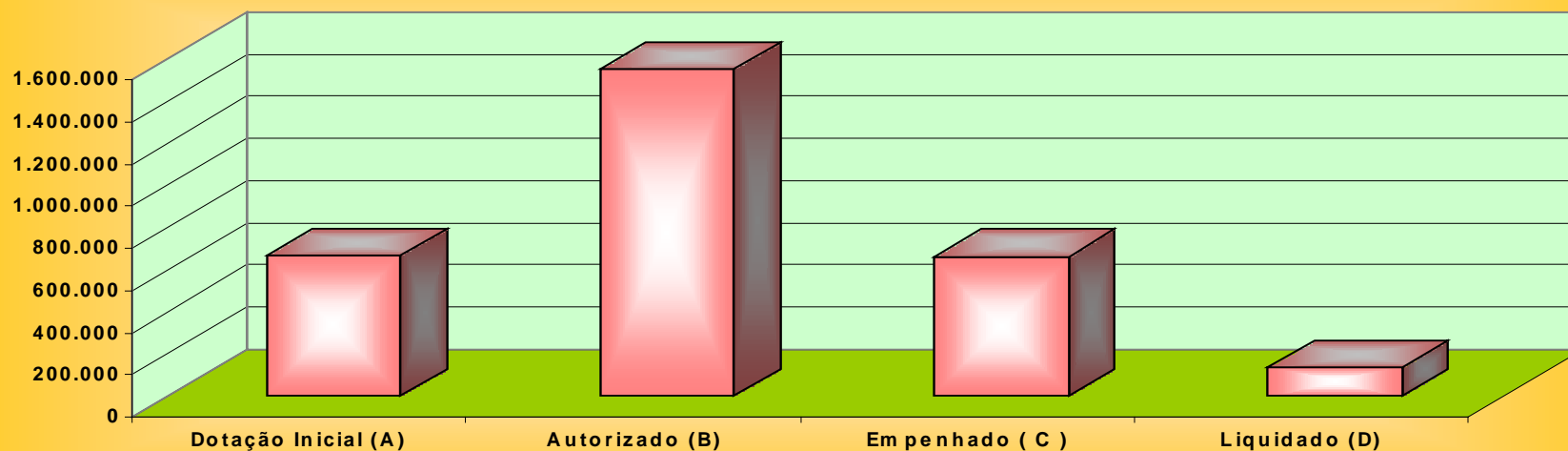
Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Considerando a baixa execução da ação neste exercício financeiro.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> _X_Há grande carência de informações	Justificativa A organização do sistema de informação será por meio da Rede Sentinela, que está em fase de implantação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input type="checkbox"/> _X_Ótima	Justificativa O Programa está previsto no PPA, LDO e LOA da Unidade Orçamentária 23.901 – FSDF.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> _X_Ruim	Justificativa Falta a participação social efetiva neste programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> _X_ Boa	Justificativa São realizadas pesquisas através de questionários e acesso aos programas via Internet pelo usuário, ouvidoria da DISAT, reuniões com representantes do público alvo e grupos de trabalho.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _X_ Cobertura não estimada	Justificativa Ainda inexistente levantamento no âmbito desta cobertura.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____	Justificativa Não respondido porque os indicadores propostos anteriormente, estão sendo revistos por esta Diretoria. Não correspondem aos objetivos propostos.



Previsto: 2004\_ 2005\_2006\_ 2007: \_\_

Realizado: 2004\_\_ 2005\_\_ 2006\_

### Programa de Apoio à Saúde do Trabalhador



O Programa de Apoio à Saúde do Trabalhador tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Foram realizadas ações de apoio à saúde do trabalhador. Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 670.000,00) houve suplementação de 132% totalizando R\$ 1.556.425,00. Desse total, apenas 9% foram empenhados e liquidados.

O programa em sua concepção estão adequados, necessitando de ajustes na definição dos indicadores. Para implementação do programa houve dificuldades na liberação dos recursos e na aquisição de materiais de consumo e permanente.

As dificuldades encontradas interferiram no cumprimento das metas físicas que tiveram cumprimento muito abaixo do previsto, abaixo de 49%.

# PROGRAMA: 2406 – MEDICINA NATURAL E TERAPÊUTICA DE INTEGRAÇÃO

**Objetivo:** Promoção e recuperação da saúde através do uso de terapias naturais

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Temporário

**INÍCIO:** 01/01/2006

**TÉRMINO:** 31/12/2006

**JUSTIFICATIVA:** A RACIONALIZAÇÃO E PONTENCIALIZAÇÃO DOS RECURSOS HUMANOS E MATERIAIS DISPONÍVEIS, GARANTIRÃO, A UM MENOR CUSTO, O ACESSO DE TODA A POPULAÇÃO DO DF ÀS AÇÕES DE ATENÇÃO E PROMOÇÃO DE SAÚDE BASEADAS NO USO DE PLANTAS MEDICINAIS, NA DISPENSAÇÃO DE MEDICAMENTOS FITOTERÁPICOS E HOMEOPÁTICOS, NO ATENDIMENTO NAS ESPECIALIDADES MÉDICAS DE ACUPUNTURA E HOMEOPATIA, E NA UTILIZAÇÃO DE PRÁTICAS INTEGRATIVAS DE SAÚDE, COMO A AUTOMASSAGEM, A SHANTALA, O LIAN GONG, A MEDITAÇÃO E A ARTETERAPIA.

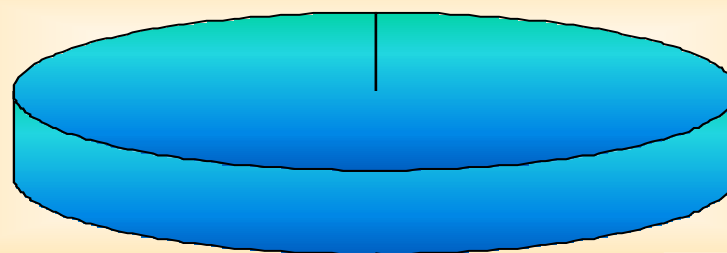
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CONSULTAS HOMEOPÁTICAS	UNIDADE	10.496	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	14.817	19.138	23.359	27.781
NÚMERO DE CONSULTAS DE ACUPUNTURA	UNIDADE	6.697	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	10.594	14.491	18.388	22.285
NÚMERO DE GRUPOS DE AUTOMASSAGEM	UNIDADE	53	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	57	61	65	68
Valores no PPA:		2004: R\$ 0,00	2005: R\$ 813,000		2006: R\$ 2.499.000			2007: R\$ 2.583.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>552.500</b>	<b>0</b>		
1269 - Construção de Centros Regionais de Medicina Natural e Práticas Integrativas de Saúde	552.500	0		

**“Não houve Execução Neste Programa”**

## Fundo de Saúde do Distrito Federal Medicina Natural e Terapêutica de Integração



**Dotação Inicial (A)**  
**100%**

## PROGRAMA: 2409 – APOIO AOS PORTADORES DE DEFICIÊNCIA

**Objetivo:** Assegurar a proteção e a inclusão social das pessoas portadoras de deficiência, visando sua integração no contexto sócio econômico e cultural

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** CRIANÇAS, ADOLESCENTES E ADULTOS PORTADORES DE DEFICIÊNCIA FÍSICA, MENTAL, VISUAL, AUDITIVA E MÚLTIPLA QUE SE ENCONTRE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE PESSOAL E SOCIAL, PELA DEFICIÊNCIA E CONDIÇÃO DE POBREZA

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** GARANTIA DE ACESSO, PROTEÇÃO E INCLUSÃO DE PESSOA PORTADORA DE DEFICIÊNCIA NAS POLÍTICAS SOCIAIS VISANDO A GARANTIA DE SEUS DIREITOS FUNDAMENTAIS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COBERTURA da POPULAÇÃO COM DEFICIÊNCIA POR UNIDADES DE HABILITAÇÃO E REABILITAÇÃO CONVENIADAS	PESSOA	920	SEAS	27/02/2004	920	920	920	920
PESSOAS COM DEFICIÊNCIA BENEFICIADAS COM BENEFÍCIO DE PRESTAÇÃO CONTINUADA RECADASTRADAS	PESSOA	6.205	SEAS	27/02/2004				
NÚMERO DE PESSOAS DEFICIENTES COM ABRIGAMENTO	PESSOA	224	SEAS	27/02/2004	224	224	224	224

Valores no PPA: 2004: R\$ 12.343.000

2005: R\$ 13.291.000

2006: R\$ 11.658.913

2007: R\$ 13.101.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>80.000</b>	<b>0</b>		
0096 - Reforma e Ampliação do Núcleo Cooperativo da Ceilândia da Associação de Pais e Amigos dos excepcionais do DF - APAE/DF.	80.000	0		
2614 - Reordenamento das Unidades de Atendimento de Estimulação, Habilitação e Reabilitação		0		
2623 - Atendimento Para execução de Atividades de estimulação, Habilitação e Reabilitação		0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>4.540.117</b>	<b>4.877.114</b>	<b>3.406.594</b>	<b>3.406.594</b>
0108 - Apoio Financeiro À Associação de Brasileira de Atendimento À Criança Portadora de Hemopatia - Abrace/DF	100.000	0		
0170 - Apoio às Atividades da Apae	10.000	10.000		
2376 - Prevenção a Violação dos Direitos e a Violência	16.600	0		
2614 - Reordenamento das Unidades de Atendimento de estimulação, Habilitação e Reabilitação	101.660	1.660		
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>15.000.000</b>	<b>16.872.524</b>	<b>11.176.661</b>	<b>10.505.810</b>
6016 - Fornecimento de Aparelhos de Órteses e Próteses	15.000.000	16.872.524	11.176.661	10.505.810
<b>34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer</b>	<b>2.997.000</b>	<b>112.225</b>	<b>99.848</b>	<b>99.848</b>
2277 - Coordenação e execução de Programas Para Pessoa Portadora de deficiência		0		
9074 - Apoio Ao esporte Para Pessoas Portadoras de deficiência Física e Ou Mental	2.997.000	112.225	99.848	99.848
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>50.000</b>	<b>0</b>		
0224 - Reforma e Ampliação do Núcleo Cooperativo Para excepcionais em Ceilândia	50.000	0		

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x__ Bom	Justificativa - Viabilizar as pessoas com necessidades especiais a possibilidade de melhoria de vida por intermédio da distribuição de órtese e prótese.
b) caracterização do público-alvo _X__ Ótimo	Justificativa – Usuário residente no DF que necessite de órtese e prótese.
c) Dimensionamento do público-alvo _x__ Ruim	Justificativa - Demanda reprimida por demora na implementação do centro auditivo de aparelhos auditivos - 1540 unidades e demora nos processos de licitação de cadeira de rodas, de banho - 1231 unidades; próteses mamárias - 121 unidades; óculos – 619; e ainda outras órteses.
d) Regionalização _X_ Bom	Justificativa - O local onde a gerência atende é central, de fácil acesso aos usuários de necessidades especiais de todo DF .
e) Pertinência das ações _x_ Bom	Justificativa - As ações realizadas são pertinentes, porém os objetivos muitas vezes, não são alcançados, por falta de órtese e próteses para entrega.
f) Suficiência das ações _X_ Bom	Justificativa - Idem ao item 1.e.
g) Suficiência de metas físicas _x__ Ruim	Justificativa - São estipuladas com base nas estatísticas de inscrições para órteses e próteses, mensais e anuais. A procura vem aumentando e os processos de compra demorando. Com relação às próteses auditivas há inclusive impedimento de compra até a criação do centro auditivo.
h) Definição dos indicadores	Justificativa - ????
i) Superposição com outros programas/ações de governo SIM _X_ Regular	Justificativa - Recebemos usuários de todos os programas, exs: CDS, conselho tutelar, outras secretarias.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x__ Sim	Justificativa – Todo programa no âmbito do GDF deveria ter interface com as demais áreas, visando um atendimento mais amplo e uniforme.
k) Avaliação do Programa _x__ Regular	Justificativa - A concepção do programa é boa, porém a demanda reprimida tem sido enorme por falta de órtese e prótese para a entrega.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas _x__Ruim	Justificativa - não é possível responder quantitativamente, pois os recursos estão junto com as próteses cirúrgicas e aos materiais destinados a confecção de órteses e próteses pela oficina da SES/DF.
b) Programação financeira adequada à execução do programa _X_ Regular	Justificativa - Não temos controle da programação financeira.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - A gerência conta com apenas quatro funcionários, que na ocasião de entrega, interrompem o atendimento diário e ficam para a realização das entregas.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória _x_ Regular	Justificativa - O grau de preparo não é ainda proporcional ao nível de execução.No caso de atendimento aos Deficientes auditivos, já contamos com os quatro funcionários formados em Interpretes de LIBRAS.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - Os computadores estão obsoletos, as copiadoras e impressoras constantemente estão com falta de material de consumo. Não há entrega de material de escritório satisfatório.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - O espaço físico não é sequer suficiente para acomodar o quadro de servidores, e para atender Deficientes auditivos de maneira eficiente. Não temos local para guardar as órtese e próteses com segurança.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x__Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa - Neste exercício de 2007, ainda não entregamos nenhuma unidade de óculos, aparelhos auditivos, prótese mamária.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x__Há grande carência de informações	Justificativa - O sistema de cadastro é precário e foi feito por um funcionário temporário da gerência e não temos apoio do DITEC, o que torna o controle e análise dos relatórios inconsistente.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa - ??????
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x__Regular	Justificativa - Doação por parte de usuário de órtese e próteses usadas.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com	Justificativa - Não temos pessoal suficiente para execução de pesquisa de satisfação do programa,

os serviços prestados por meio do programa <u>X</u> Bom Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	porém a nossa clientela sempre agradece a elogia o atendimento prestado, e reclama da demora da entrega.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>x</u> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa - A demanda reprimida é grande, dois mil setecentas e noventa e sete órteses e próteses a entregar até essa data, já retirando mil cento e setenta cadeiras de rodas que estão sendo entregues.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <u>X</u> positivo, mas abaixo do esperado  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Planejamento Operacional – Prog. e Acomp. 2006 <b>Previsto:</b> 2004: 2400 2005: 3112 2006: 2823 2007: 3069 <b>Realizado:</b> 2004: 2938 2005: 1876 2006: 1872 2007:	Justificativa - Abaixo do esperado, pois a programação numérica não tem sido alcançada, em virtude da demora no processo de compra, transferindo assim a demanda reprimida para o próximo ano.

## 4. Avaliação Geral do Programa

Comentário : Sem resposta.

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <u>X</u> Ótima	
b) Caracterização do público-alvo <u>X</u> Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo <u>X</u> Ruim	Não foi realizada.
d) Regionalização <u>X</u> Regular	Concentração de ENGs em poucas RÃS.
e) Pertinência das ações <u>X</u> Regular	Não deveria ser dividida por segmentos e sim por tipo de proteção.
f) Suficiência das ações <u>X</u> Ruim	Necessidade de ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas <u>X</u> Ruim	Necessidade de aumentar as metas.

h) Definição dos indicadores X Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Na área de saúde com habilitação/reabilitação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação é feita através de relatórios e visitas da equipe técnica.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos no pagamentos a ENG's conveniadas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Algumas ENG's tem excelente corpo técnico.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Apesar de algumas ENG's terem excelente corpo técnico, é necessário um programa de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Estes recursos são de responsabilidade das ENG's conveniadas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas nas estruturas de algumas ENG's.

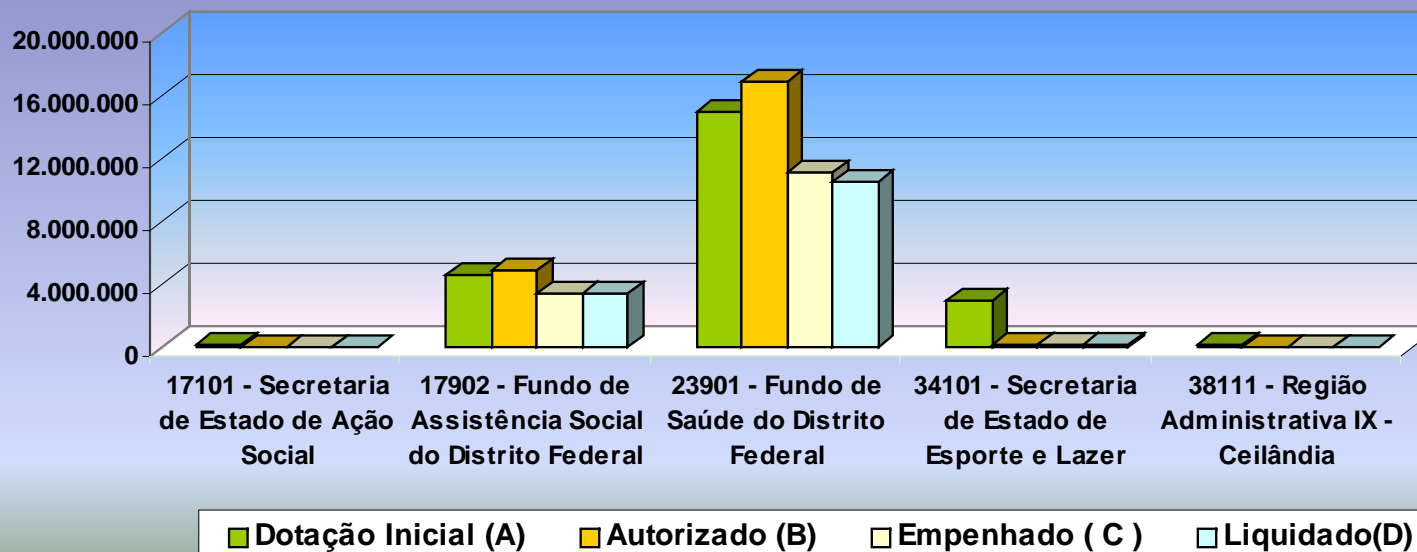
## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.

X Ruim	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.



### Apoio aos Portadores de Deficiência



No Programa Apoio aos Portadores de Deficiência que tem como unidade responsável a Secretaria de estado de Ação Social, foram desenvolvidas principalmente ações de proteção especial de média e alta complexidade (FAZ), Fornecimento de Órteses e Próteses (FSDF) e apoio ao esporte para pessoas portadoras de deficiência física ou mental.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 22.667.117,00), 96% (R\$ 21.861.863,00) foram autorizados. Desse total, 64% (R\$ 14.012.253,00) foram empenhados.

A análise realizada pelas unidades indicam que o programa está adequado em sua concepção exceto no que se refere à suficiência das ações e dimensionamento do público alvo.

A implementação do programa foi considerada ruim pelo FSDF devido à dificuldades encontradas, o que interferiu nos resultados com cumprimento das metas físicas e desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49% e a evolução do indicador positiva mas abaixo do esperado.

A análise realizada pela SEAS, unidade responsável pelo programa indica que sua implementação foi adequada, exceto no que se refere à programação financeira devido aos atrasos do programa no que se refere ao cumprimento das metas físicas foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

# PROGRAMA: 2411 – PROTEÇÃO E AMPARO AO IDOSO

**Objetivo:** Promover ações que assegurem os direitos sociais do idoso, criando condições para promover sua autonomia, integração e participação efetiva na sociedade

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** PESSOA MAIOR DE 60 ANOS DE IDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** AS TRANSFORMAÇÕES PESSOAIS E SOCIAIS PELAS QUAIS A PESSOA IDOSA PASSA, EM ESPECIAL AQUELES COM CARÊNCIA ECONÔMICA, DEMANDAM DO ESTADO E da SOCIEDADE AÇÕES QUE ATENDAM ESSE COMPLEXO E DIVERSIFICADO CONJUNTO DE NECESSIDADES E DEMANDAS. ESSAS AÇÕES DEVEM CONTRIBUIR NA MELHORIA da QUALIDADE DE VIDA da PESSOA IDOSA, PROPORCIONANDO SUA INCLUSÃO SOCIAL E DEVEM ESTAR SINTONIZADAS COM O ESTATUTO DO IDOSO, INSTITUÍDO PELA LEI Nº 10.741/03

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ATENDIMENTO DE PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS, EM CENTROS DE CONVIVÊNCIA	PESSOA	430	SEAS	27/02/2004	430	430	450	480
ABRIGAMENTO DE PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS, EM ENTIDADES DE ASSISTÊNCIA SOCIAL	PESSOA	300	SEAS	27/02/2004	300	300	300	300
REGISTRO DE OCORRÊNCIA DE MAUS TRATOS A PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS	UNIDADE	170	SEAS	27/02/2004	170	170	170	170
PESSOAS IDOSAS BENEFICIADAS COM BPC RECADASTRADAS	PESSOA	3.245	SEAS	30/01/2004				
ENTIDADES DE ABRIGO REORDENADAS	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	03	03	03
CURSO DE CAPACITAÇÃO PARA GESTORES E OPERADORES da REDE DE ATENDIMENTO	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	02	02	02

Valores no PPA:

2004: R\$ 1.223.000

2005: R\$ 1.400.000

2006: R\$ 1.054.298

2007: R\$ 1.185.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>11904 - Fundo de Apoio e Assistência Ao Idoso do Distrito Federal</b>	<b>41.500</b>	<b>0</b>		
2268 - Assistência ao Idoso	41.500	0		
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>41.500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e À Violência	8.300	0		
2627 - Atendimento em Centro de Convivência				
2726 - Atendimento em Abrigo				
6194 - Proteção Social Especial de Média Complexidade	84.318	1		
6199 - Proteção Social Básica	386.388	395.074	76.324	76.324
6200 - Proteção Especial de Alta Complexidade	717.521	904.492	473.568	473.568
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>905.000</b>	<b>530.000</b>		
5744 - Construção do Centro de Convivência de Idosos na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	905.000	530.000		

**Secretaria de Estado de Obras**

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em	

relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à proteção e inclusão dos idosos.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à proteção e inclusão dos idosos.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Não cumpridas (zero)	A ação prevista para o ano foi paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes	A compatibilidade foi observada.

Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## Secretaria de Estado de Ação Social do DF

### 1. Concepção do programa

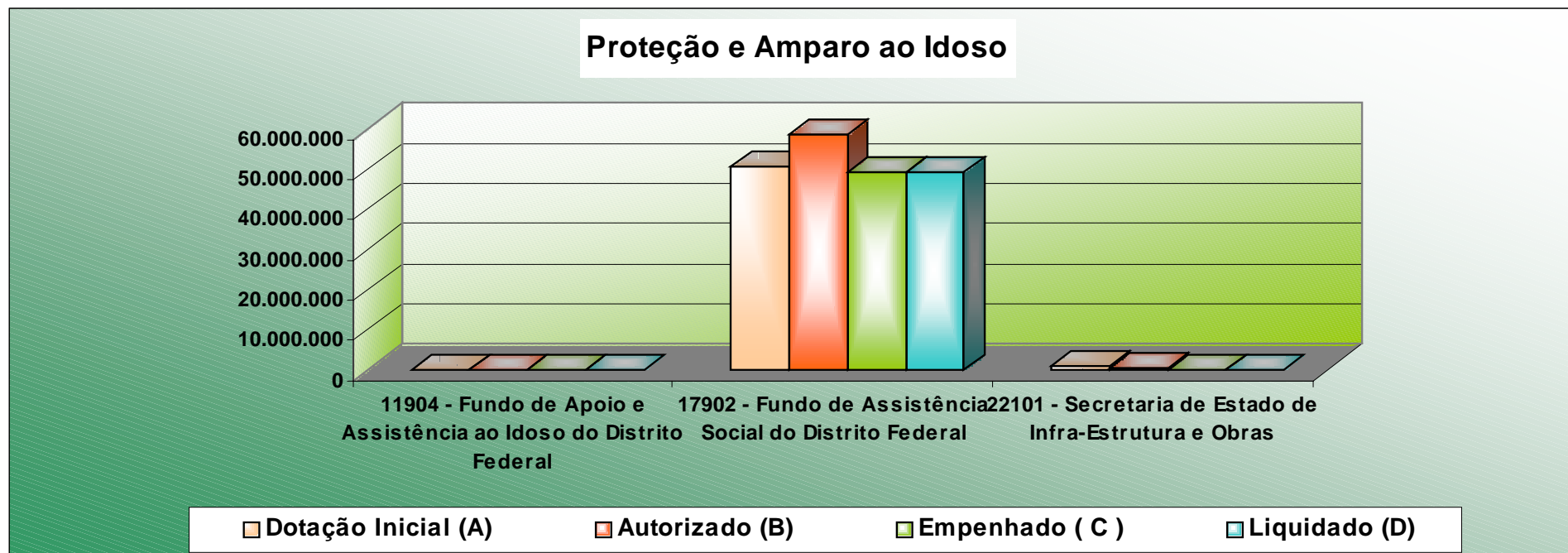
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Acrescentar em situação de vulnerabilidade.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Necessidade de realizar pesquisas.
d) Regionalização X Ruim	Existe concentração de entidades em poucas RÃS e pouco atendimento direto.
e) Pertinência das ações X Regular	Não deveria ser dividida por segmentos e sim por tipo de proteção.
f) Suficiência das ações X Ruim	Existe necessidade de criação de ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas X Ruim	Necessidade de aumentar as metas.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação é realizada através de relatórios, acompanhamento estatístico e visitas da equipe técnica.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos nos pagamentos as ENG's conveniadas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	O corpo técnico das ENG's normalmente se dá por meio de voluntariado.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Estes recursos são de responsabilidade das ENG's conveniadas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Algumas ENG's necessitam de reformas estruturais.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação de usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.



No Programa Proteção e Amparo ao Idoso, foram desenvolvidas ações Proteção Social Básica e Proteção Especial de alta Complexidade, e construção do Centro de Convivência de Idosos na Vila Varjão – Habitar Brasil/ BID.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 2.143.027,00), 85% (R\$ 1.829.567,00) foram autorizados e desse total 30% (R\$ 549.892,00) foram empenhados e liquidados.

A análise encaminhada pela SEAS, unidade responsável pelo programa, indica que o mesmo necessita de adequações em sua concepção em praticamente todos os itens abordados (público-alvo, indicadores, metas, ações etc).

Para melhor implementação do programa, são necessárias adequações na execução financeira, quantidade e qualificação de recursos humanos.

As metas físicas tiveram alcance dentro do previsto entre 80% e 100% e os indicadores necessitam ser readequados.

## PROGRAMA: 2413 – CENTROS MULTIUSO DA JUVENTUDE

**Objetivo:** Construção de espaços multiuso para juventude, objetivando o exercício da cidadania nas áreas de esportes, lazer, cultura e educação

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO JOVEM DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** CONSTRUÇÃO DE ESPAÇOS MULTIUSO PARA JUVENTUDE COM DISPONIBILIZAÇÃO DE ORIENTAÇÃO E CURSOS NA ÁREA DO ESPORTE, LAZER, CULTURA E EDUCAÇÃO OBJETIVANDO A INTEGRAÇÃO DO JOVEM NA SOCIEDADE EM UM PROCESSO COGNITIVO DE AFIRMAÇÃO DO SER E O EXERCÍCIO PLENO DE SUA CIDADANIA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE JOVENS ATENDIDOS NO CENTROS DE MULTIUSO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEL					
Valores no PPA:		2004: R\$ 1.100.000		2005: R\$ 569.000		2006: R\$ 583.000		2007: R\$ 605.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Esporte e Lazer

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>102.000</b>	<b>0</b>		
0052 - Construção de Centros de Múltiplas Funções	100.000	0		
5921 - Construção de Centros Multiuso da Juventude	2.000	0		
<b>34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer</b>	<b>108.000</b>	<b>54.000</b>	<b>50.000</b>	<b>50.000</b>
0107 - Apoio A Realização de eventos p/ o Desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	100.000	50.000	50.000	50.000
5921 - Construção de Centros Multiuso da Juventude	8.000	4.000		

## Secretaria de Estado de Esporte

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	Justificativa É compatível com o descritor do programa e visa reduzir a ociosidade dos Jovens do DF.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima ___ Ruim	Justificativa É bastante abrangente.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa Abrange todos os jovens do DF.

d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa Sem exclusões.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa É adequada ao alcance do objetivo.
f) Suficiência das ações _X_Ruim	Justificativa Insuficiente para o alcance do objetivo.
g) Suficiência de metas físicas _X_Boa	Justificativa Concorre para alcançar o objetivo.
h) Definição dos indicadores _X_Regular	Justificativa Apenas é indicador neste caso não é capaz de expressar o resultado do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Secretaria de Obras para realizar a construção dos centros de multiuso.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa A inexecução deve-se a carência de projetos executáveis na área de atuação.
<b>Comentários adicionais:</b> De acordo com o avaliado, no período de 2004/ 2006 apenas uma ação foi executada no exercício de 2006, observa-se a falta de projetos para execução das ações, tendo em vista que os recursos orçamentários foram contingenciados por falta de execução das ações.	

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Justificativa Incompatível com a execução das ações.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	Justificativa Recursos incompatíveis com a execução.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Em quantidade é considerada boa. Entretanto há carência de capacitação.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ruim	Justificativa Falta capacitação na área de projetos executáveis.

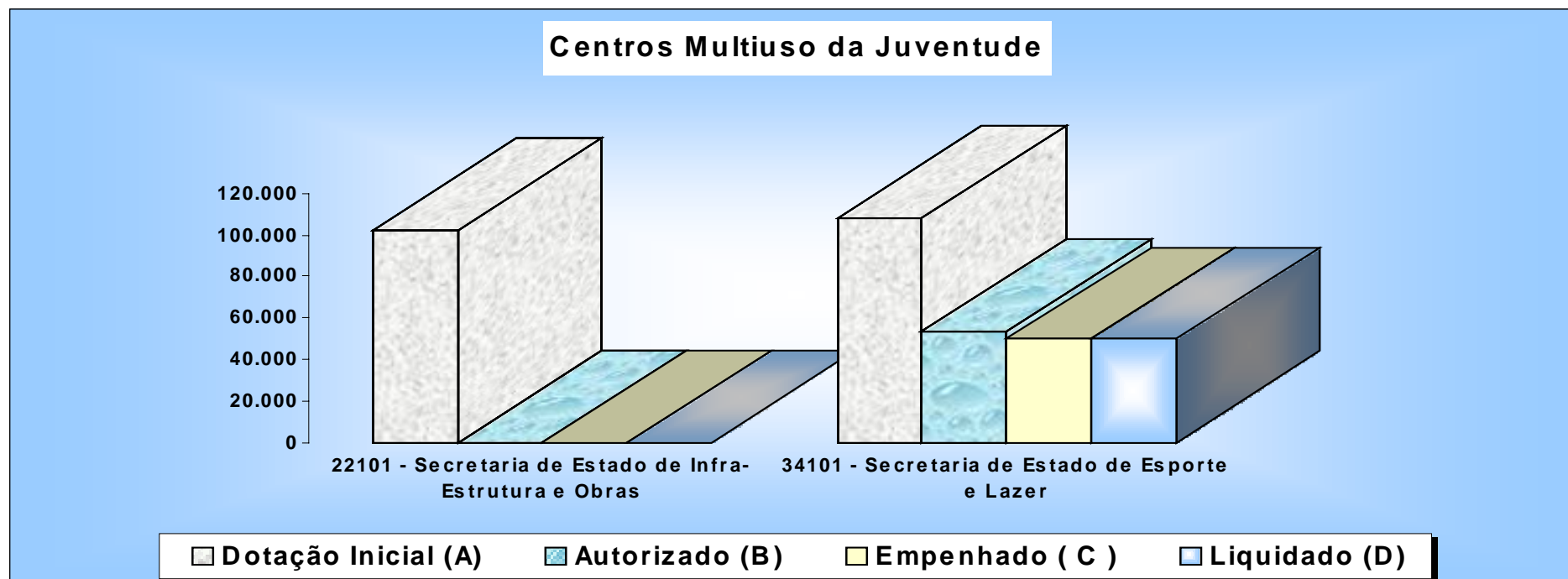


e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa Por contar com a atuação da Secretaria de Obras.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Falta de projeto para execução.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Para o exercício de 2006 foram previstas a realização de 5 ações, entretanto houve a execução de apenas 1 ação, o que corresponde a 20,00%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___Acima do previsto (superação da meta) ___Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%) ___Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa

_X_Cobertura não estimada	
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>_X_negativo, com piora do indicador.</p> <p><b>Evolução do Indicador:</b></p> <p><b>Nome do Indicador:</b> Número de Jovens Atendidos no Centro Multiuso.</p> <p><b>Previsto:</b> 2004: 02    2005: 01    2006: 05    2007: 01</p> <p><b>Realizado:</b> 2004: 0    2005: 0    2006: 1</p>	<p>Justificativa</p> <p>Análise realizada por número de ações que foram executadas no período.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Em 2004:</li> </ul> <p><b>Previsto:</b> 02-----100%</p> <p><b>Executado:</b> 0-----x</p> <p><b>X= 0%</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Em 2005:</li> </ul> <p><b>Previsto:</b> 01-----100%</p> <p><b>Executado:</b> 0-----x</p> <p><b>X= 0%</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Em 2006:</li> </ul> <p><b>Previsto:</b> 5-----100%</p> <p><b>Executado:</b> 1-----x</p> <p><b>X= 20,00%</b></p>



O Programa Centros de Multiuso da Juventude tem como unidade responsável e executora a Secretaria de Estado de Esporte e Lazer – SEL.

As ações desenvolvidas foram apoio a realização de eventos para a juventude e construção de Centro de Multiuso da Juventude.

Do valor previsto na LOA (R\$ 210.000) somente 26% (54.000,00) foram autorizados e desse total 93% (R\$ 50.000) foram empenhados e liquidados.

A análise da SEL, indica que o programa está adequado em sua concepção exceto na definição dos indicadores, uma vez que não é capaz de expressar o resultado do programa.

A implementação do programa foi considerada ruim principalmente nos aspectos referentes aos créditos orçamentários e financeiros, qualificação dos recursos humanos e infra-estrutura disponível.

Tais fatores interferiram nos resultados do programa, uma vez que as metas físicas tiveram cumprimento muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49% e houve piora no indicador.

## PROGRAMA: 2416 – PROGRAMA ESCOLA DIGITAL INTEGRADA

**Objetivo:** Criação do Programa Escola Digital Integrada

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** ALUNOS E PROFESSORES da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

**Valores no PPA:** 2004: R\$ 1.205.000

2005: R\$ 2.229.000

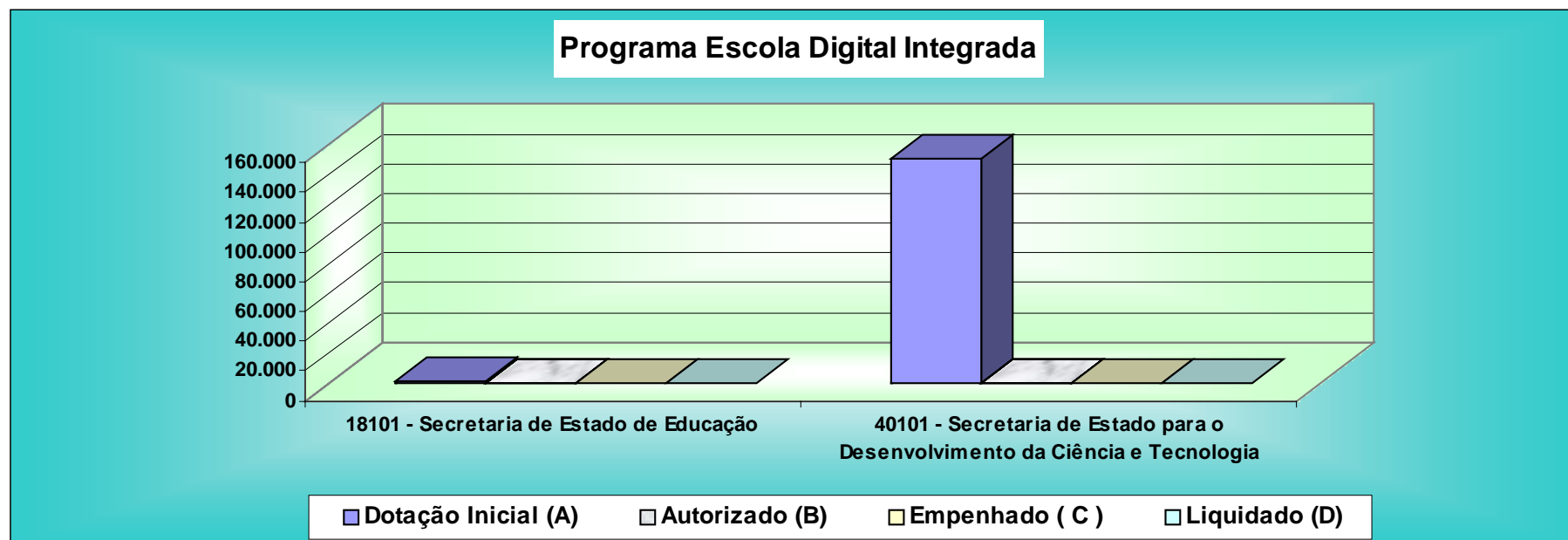
2006: R\$ 2.259.000

2007: R\$ 2.296.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	1.660	0		
6013 - Integração Escolar por Meio da Internet	1.660	0		
40101 - Secretaria de Estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	151.060	0		
6013 - Integração Escolar por Meio da Internet	151.060	0		

**“Não Houve Execução Neste Programa”**



## PROGRAMA: 2417 – APOIO E PROMOÇÃO DA ASSISTÊNCIA AO IDOSO

**Objetivo:** Promover ações que visem à saúde integral do idoso, à redução da morbi-mortalidade através do acesso à integralidade das ações e serviços prestados

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO IDOSA DO DISTRITO FEDERAL

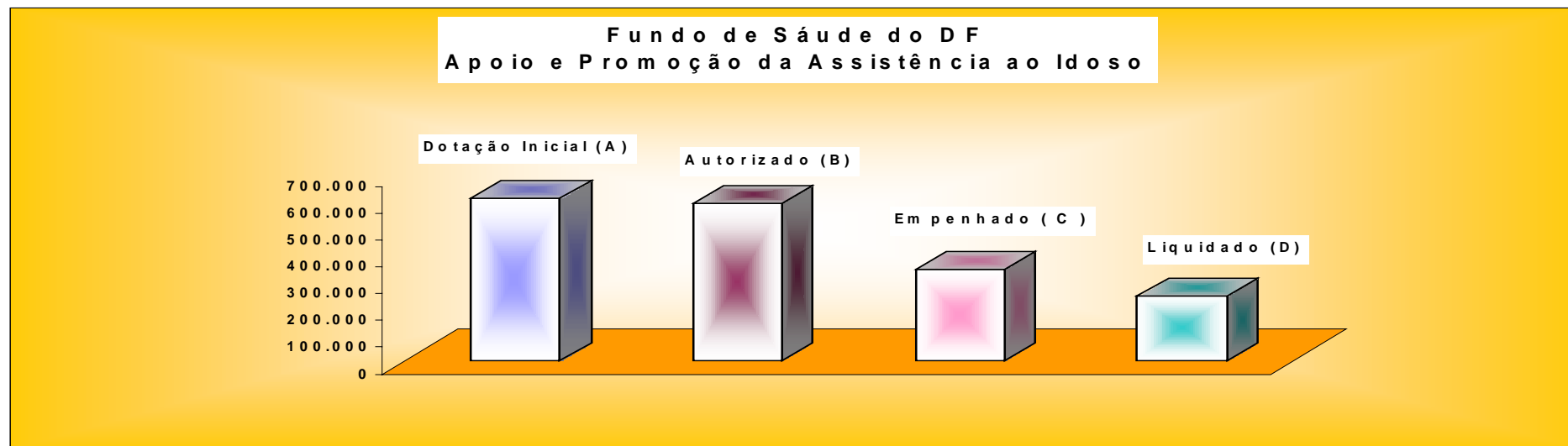
**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE GARANTIR ATENDIMENTO DIFERENCIADO PARA A POPULAÇÃO IDOSA ( 60 ANOS OU MAIS), E CUMPRIR O "ESTATUTO DO IDOSO", APROVADO PELA LEI Nº 10.741, DE 01/10/2003.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
AMPLIAR O NÚMERO DE CENTROS DE REFERÊNCIA NO ATENDIMENTO AO IDOSO	UNIDADE	1	NAISI/SAS/SES	31/12/2003	2	2	2	3
MANTER COBERTURA VACINAL PARA INFLUENZA EM 70% NA POPULAÇÃO DE 60 ANOS OU MAIS	PORCENTAGEM	98	SAS/SES	31/12/2003	98,5	99	99,5	100



O Programa Apoio e Promoção de Assistência ao Idoso tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Ação Social e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF. A ação desenvolvida refere-se à Atenção Integral à Saúde do Idoso.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 604.500,00) 97% (R\$ 585.500,00) foram autorizados e desse total, 41% (R\$ 242.056,00) foram liquidados.

## PROGRAMA: 2418 – PROGRAMA DE ASSISTÊNCIA À SAÚDE MENTAL

**Objetivo:** Promover e restaurar a saúde psíquica do indivíduo

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** PÚBLICO EM GERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

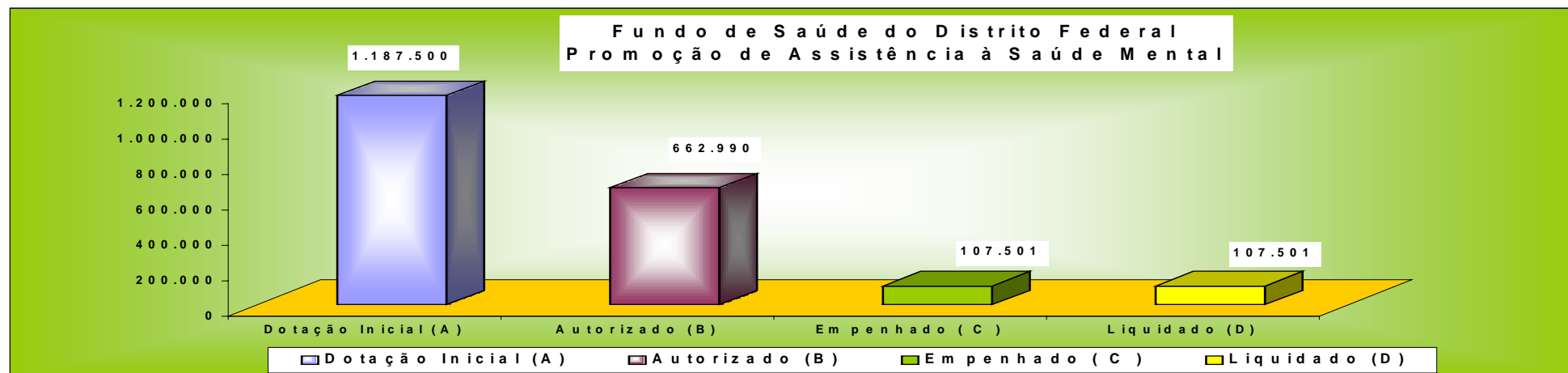
**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** EXISTÊNCIA DE GRANDE DEMANDA NO DISTRITO FEDERAL PARA ASSISTÊNCIA EM SAÚDE MENTAL. NECESSECIDADE DE AMPLIAÇÃO DE CENTROS DE ATENÇÃO PSICOSOCIAL A PORTADORES DE TRANSTORNOS MENTAIS E A USUÁRIOS/DEPENDENTES DE ÁLCOOL E OUTRAS DROGAS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CONSULTAS DE PSIQUIATRIA NO DISTRITO FEDERAL	UNIDADE	105.062	SES	31/12/2003	110.315	115.568	120.821	126.074
Valores no PPA:		2004: R\$ 152.000		2005: R\$ 2.521.000		2006: R\$ 2.033.000		2007: R\$ 1.897.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>1.187.500</b>	<b>662.990</b>	<b>212.081</b>	<b>107.501</b>
1853 - Construção de Centros de Assistência Psicosocial	600.000	0		
6053 - Atenção À Saúde Mental	587.500	662.990	212.081	107.501



O Programa de Assistência à Saúde Mental tem como unidade responsável a SES e foi executada pelo Fundo de Saúde do DF.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 1.187.500,00) 56% foram autorizados (R\$ 662.990,00) e desse total, apenas 16% (R\$ 107.501,00) foram empenhados e liquidados.

## PROGRAMA: 2420 –PROGRAMA EDUCAÇÃO SUPERIOR

**Objetivo:** Propiciar condições e incentivos de realização de curso superior para os estudantes do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

Valores no PPA: 2004: R\$ 818.000

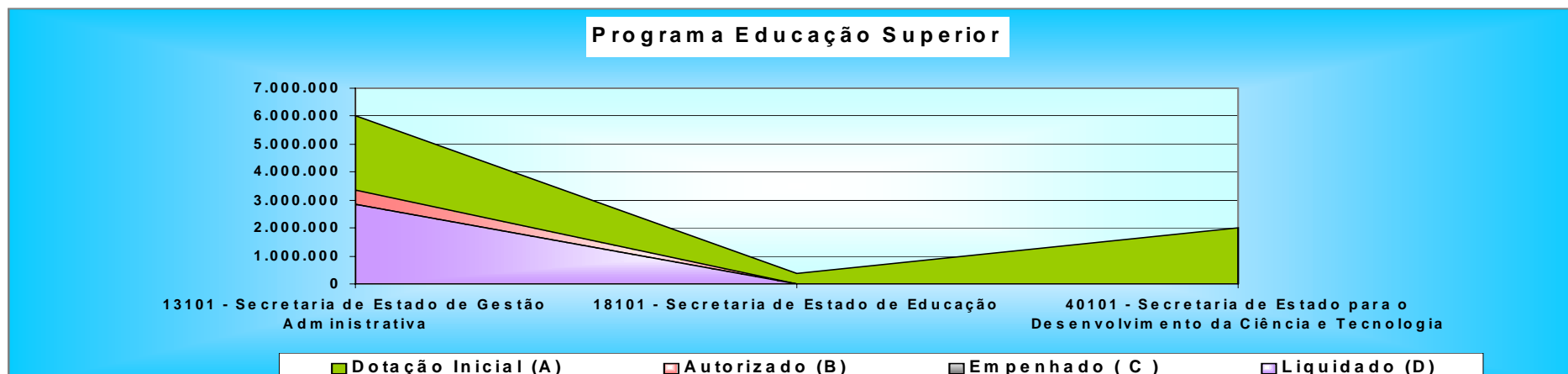
2005: R\$ 16.624.000

2006: R\$ 20.029.000

2007: R\$ 40.707.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa</b>	<b>6.017.500</b>	<b>3.362.081</b>	<b>2.847.628</b>	<b>2.847.628</b>
4944 - Manutenção do Programa Renda Universidade	6.017.500	3.362.081	2.847.628	2.847.628
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>360.000</b>	<b>20.000</b>	<b>20.000</b>	<b>20.000</b>
0051 - Implantação de Campus da UNB	300.000	0		
0261 - Apoio a Eventos	60.000	20.000	20.000	20.000
<b>40101 - Secretaria de Estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia</b>	<b>2.000.000</b>	<b>0</b>		
9004 - Encargos Previdenciários do Distrito Federal	2.000.000	0		



No Programa Educação Superior foram desenvolvidas ações de Manutenção do Programa Renda Universidade (SGA) e Apoio a Eventos (SE).

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 8.377.500,00) 40% foram autorizados (R\$ 3.382.081,00). Do total autorizado 85% (R\$ 2.867.628,00) foram empenhados e liquidados.

# PROGRAMA: 2500 – SAÚDE EM FAMÍLIA

**Objetivo:** Conferir à assistência a saúde em caráter preventivo, privilegiando as áreas carentes

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico  
**PÚBLICO ALVO:** COMUNIDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ESTE PROGRAMA É UMA ESTRATÉGIA QUE PRIORIZA AS AÇÕES DE PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E RECUPERAÇÃO da SAÚDE DOS INDIVÍDUOS E da FAMÍLIA, DE FORMA INTEGRAL E CONTÍNUA. ESTA ESTRATÉGIA ESTÁ ESTRUTURADA A PARTIR da UNIDADE DE SAÚDE da FAMÍLIA- UMA UNIDADE PÚBLICA DE SAÚDE, COM EQUIPE DE MULTIPROFISSIONAL QUE ASSUME A RESPONSABILIDADE POR UMA DETERMINADA POPULAÇÃO, A ELA VINCULADA, ONDE DESENVOLVE AÇÕES DE PROMOÇÃO da SAÚDE E PREVENÇÃO, TRATAMENTO E REABILITAÇÃO DE AGRAVOS. A ATUAÇÃO DESSAS EQUIPES É CALCADA NA APROXIMAÇÃO da ASSISTÊNCIA A SEU USUÁRIO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COBERTURA POPULACIONAL DO PSF (NAS MODALIDADES PACS E PSF)	PORCENTAGEM	74,3	SAS/SES	31/12/2003	78,2	82,1	86,1	90
<b>Valores no PPA:</b>	<b>2004:</b> R\$ 451.000	<b>2005:</b> R\$ 46.793.000			<b>2006:</b> R\$ 47.949.000			<b>2007:</b> R\$ 49.561.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>45.677.560</b>	<b>53.458.844</b>	<b>43.157.149</b>	<b>41.633.755</b>
2335 - Saúde em Família	45.677.560	53.458.844	43.157.149	41.633.755

## Fundo de Saúde do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_Ótimo	Justificativa Objetivo é ampliar o acesso da população aos serviços de saúde, oferecendo atenção integral, no lugar certo, no tempo certo com a qualidade certa.
b) caracterização do público-alvo _x_Bom	Justificativa O programa foi projetado para cobrir 10% da população no ano.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_Bom	Justificativa
d) Regionalização _x_Bom	Justificativa
e) Pertinência das ações _x_Bom	Justificativa Por motivos estruturais as ações não foram desenvolvidas em sua totalidade.
f) Suficiência das ações _x_Regular	Justificativa A falta de estrutura adequada prejudicou o desenvolvimento das ações.
g) Suficiência de metas físicas _x_Regular	Justificativa



h) Definição dos indicadores _x_Bom	Justificativa Cobertura de 10% ao ano está longe de ser o ideal, porém foi considerado o realizável.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_Regular	Justificativa A integração com os demais setores da Secretaria ainda é deficiente.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa
k) Avaliação do Programa _x_Regular	Justificativa O Programa é bom porém a implantação, tem sido prejudicada.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas _x_Bom	Justificativa
b) Programação financeira adequada à execução do programa _x_Regular	Justificativa Muitas vezes o recurso está disponível porém não há orçamento suficiente para empenhar o processo.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa _x_Ruim	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória _x_Regular	Justificativa
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa _x_Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa _x_Regular	Justificativa O Programa é desenvolvido em 36 imóveis alugados. Faltam terrenos e agilidade na construção de unidades.

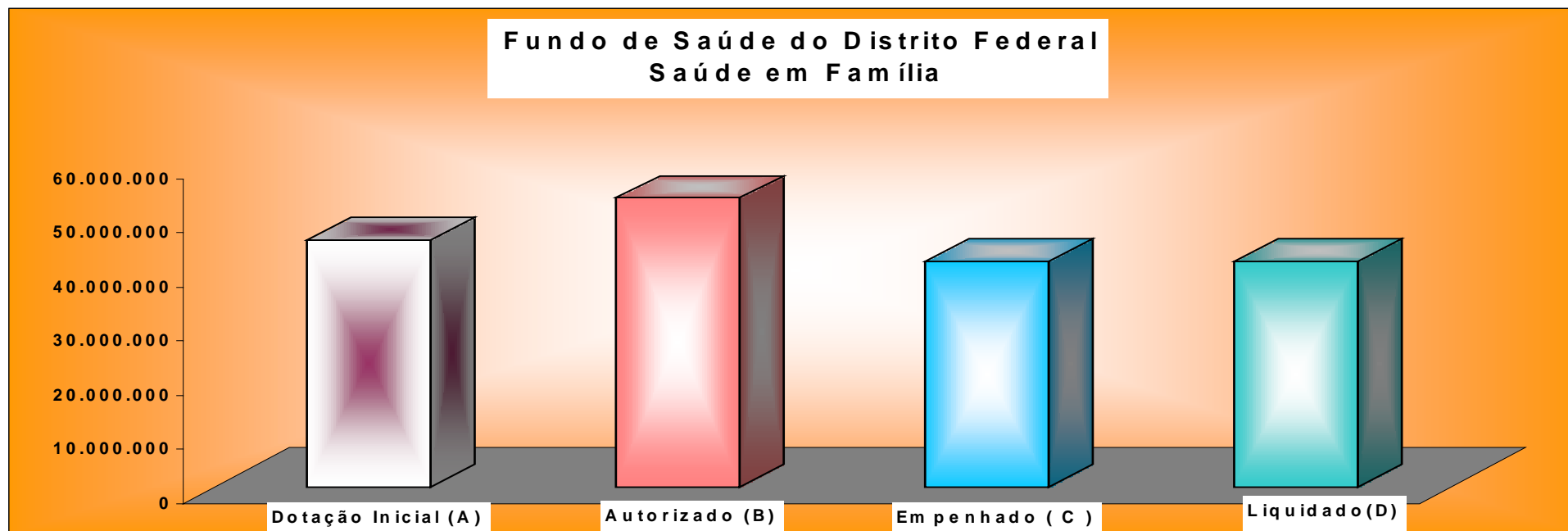
## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Falta de profissionais Falta de locais para as equipes serem instaladas. Falta de equipamentos, insumos e automóveis.

	Apesar dos avanços ocorridos, as metas acordadas ficaram muito abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa  _x_ Há grande carência de informações	Justificativa  Não há como alimentar os sistemas de informação com segurança, por falta de profissional capacitado.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa  _x_ Regular	Justificativa  Ocorre pouca interação entre as equipes e os conselhos locais.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa  Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa  Não foi realizado pesquisa em 2006
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____2006____ 2007: _ <b>Realizado:</b> 2004__ 2005____2006__ 2007: _____	Justificativa

## 4. Avaliação Geral do Programa

Comentário: \_\_\_\_\_



O Programa Saúde em Família tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Os recursos aprovados na LOA (R\$ 45.677.560,00) tiveram suplementação de 17%, totalizando o valor autorizado de R\$ 53.458.844,00.

Do total autorizado 78% foi empenhado e liquidado.

A análise da unidade indica que o programa está adequado em sua concepção necessitando de algumas adequações.

Quanto à implementação os demais itens foram obtiveram conceito regular exceto a quantidade de recursos humanos.

As metas físicas tiveram desempenho muito abaixo do previsto com alcance inferior a 49%.

## PROGRAMA: 2600 – SEGURANÇA EM AÇÃO

**Objetivo:** Reverter os níveis de violência de forma imediata e permanente e transformar o Distrito federal em um modelo de qualidade e eficiência em segurança pública.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico  
**PÚBLICO ALVO:** COMUNIDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

### JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CRIME CONTRA A PESSOA (HOMICÍDIO, TENTATIVA DE HOMICÍDIO E LESÃO CORPORAL)	UNIDADE	1/159 CRIME/PESSOA	DEPO/IBGE/SEDUCH	31/12/2003	1/160	1/161	1/162	1/163
CRIMES CONTRA O PATRIMÔNIO (FURTO/ROUBO DE VEÍCULOS)	UNIDADE	23/1.000.000	DEPO/DETRAN	31/12/2003	23/1.000.000	22/1.000.000	21/1.000.000	20/1.000.000
Valores no PPA:	2004: R\$ 68.411.000	2005: R\$ 524.837.000	2006: R\$ 577.735.000	2007: R\$ 672.816.000				

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e defesa Social</b>	<b>13.346.610</b>	<b>28.422.878</b>	<b>3.895.829</b>	<b>3.864.041</b>
1569 - desenvolvimento dos Programas Nacionais de Segurança Pública	10.952.110	13.429.213	3.589.216	3.557.427
1984 - Construção de Prédios e Próprios	747.000	0		
2947 - Central do Disque Segurança	204.600	204.600	179.805	179.805
3419 - Reequipamento e Reparelhamento da Secretaria de Segurança Pública	504.160	88.864	88.864	88.864
3510 - Apoio A estruturação da Segurança Pública Na Região Integrada do desenvolvimento do entorno - RIDE	387.080	400.000	37.743	37.743
3759 - Construção da 31ª delegacia de Polícia em Planaltina	2.000	0		
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.660	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	527.000	0		
7292 - Construção de delegacia de Policia	6.000	0		
7452 - Manutenção do Centro Integrado de Operações de Segurança Pública - CIOSP	15.000	14.300.201	201	201
<b>24103 - Polícia Militar do Distrito Federal</b>	<b>19.773.660</b>	<b>8.840.076</b>	<b>6.038.164</b>	<b>1.485.506</b>
0192 - Reforma de Unidades da Polícia Militar do Distrito Federal para Garantir A Segurança da População.	250.000	0		
0201 - Construção do Auditório da Polícia Militar do Distrito Federal Para um Melhor Condição de Trabalho.	100.000	0		
0223 - Reforma e Ampliação da 9ª Cpmind em Brazlândia	100.000	0		
0236 - Implantação do Teatro Rodovia	60.000	0		
0237 - Apoio à equoterapia	60.000	0		
1822 - Reequipamento e Reparelhamento da Polícia Militar do Distrito Federal	17.901.660	8.840.076	6.038.164	1.485.506

2318 - Manutenção do Programa educacional de Resistência às Drogas e à Violência - PROERD	1.300.000	0		
7267 - Construção de Posto Policial da Polícia Militar	2.000	0		
<b>24105 - Polícia Civil do Distrito Federal</b>	<b>2.660.160</b>	<b>142.424</b>	<b>9.861</b>	<b>9.861</b>
0146 - Construção do Prédio do departamento de Atividades especiais da PCDF	10.000	0		
0147 - Reforma e Ampliação do Prédio da Divisão de Operações especiais da Polícia Civil do DF	10.000	0		
0151 - Implantar o Projeto Ômega no Âmbito da PCDF	10.000	0		
0190 - Construção de delegacia de Polícia no SCIA.	300.000	0		
0207 - Aquisição de Equipamentos	150.000	0		
1145 - Aquisição de Equipamentos de Informática	1.500	0		
1831 - Aquisição de Equipamentos para Polícia Civil do Distrito Federal	175.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	189.500	2.000		
2360 - Identidade Solidária	8.730	0		
2362 - Centro Piloto de Prevenção ao Uso de Drogas	8.730	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	116.500	4.000		
6022 - Assistência à Saúde do Policial Civil e Seus dependentes	1.660	0		
7104 - Construção da Central de Vestígios da Polícia Civil	367.500	0		
7292 - Construção de delegacia de Polícia	576.500	4.000		
7298 - Reforma de delegacia de Polícia	568.500	6.000		
8502 - Administração de Pessoal	93.000	93.000		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	73.040	33.424	9.861	9.861
<b>24903 - Fundo de Reequipamento dos Órgãos Integrantes da Secretaria de Estado de Segurança Pública do Distrito Federal</b>	<b>7.900.000</b>	<b>12.913.677</b>	<b>4.607.637</b>	<b>2.083.837</b>
1054 - Coordenação dos Recursos do Fundo de Reequipamento dos Órgãos da Secretaria de Segurança Pública	7.800.000	12.813.677	4.607.637	2.083.837
3279 - Implantação de Sistema Eletrônico de Monitoramento à Segurança de Brasília	100.000	100.000		
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>	<b>10.000</b>	<b>0</b>		
0186 - Revitalização da Sinalização de Trânsito do Setor de Oficinas do Paranoá	10.000	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	<b>2.000</b>	<b>0</b>		
7267 - Construção de Posto Policial da Polícia Militar	2.000	0		

## Polícia Civil do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Regular	: Esta Instituição não teve participação efetiva na definição dos objetivos deste programa apesar de seu envolvimento na execução
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	É um programa que busca atingir toda população do Distrito Federal que esteja envolvido em situações delituosas tipificadas como crime
c) Dimensionamento do público-alvo	:

<input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	O programa atinge a população de todo o DF
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	O programa está presente em todas as localidades do DF, seja pela existência de unidades policiais ou realização de diligências policiais.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: Para consecução do programa tentamos atender as reivindicações da sociedade através de seus representantes
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X_Regular	: Em razão do limite orçamentário na elaboração do Plano Plurianual nem todas as ações previstas puderam ser incluídas
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: As metas indicadas em cada ação são aquelas suficientes para alcançar o objetivo do programa
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X_Regular	:
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> X_Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Sim	: A consecução do programa está a cargo da SSP, CBMDF, PCDF, PMDF e DETRAN/DF
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: O programa tentou atender os anseios da população com a redução dos índices de criminalidade

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> X_Ruim	: Os créditos orçamentários não foram suficientes para o cumprimento das metas
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Os recursos financeiros disponibilizados, embora insuficientes, foram integralmente executados.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Regular	Uma das situações críticas na implementação foi a falta de pessoal
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	A maioria dos servidores envolvidos no programa foram qualificados através de cursos de formação e treinamento e outros cursos específicos
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	Em função dos poucos recursos financeiros nem sempre foi possível disponibilizar todos os recursos materiais necessários à implementação do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Regular	

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Algumas ações não foram realizadas em função da insuficiência de recursos orçamentários e financeiros
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Há grande carência de informações	Os setores diretamente envolvidos não encaminham as informações sobre a execução, restando-nos informar aquelas relativas aos recursos orçamentários e financeiros
c) Compatibilidade entre as informações	

do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_Ruim	A compatibilidade das informações está prejudicada porque os recursos executados pela Polícia Civil são pertencentes ao Fundo Constitucional do DF diretamente no SIAFI
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Não temos resposta para esta questão.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não temos resposta para esta questão.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não temos resposta para esta questão.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos resposta para esta questão.

## Secretária de Estado de Segurança Pública do DF

### 1. Concepção do programa

#### 1.1.Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

A violência e a criminalidade no Distrito Federal. Tanto na área urbana como na rural.

#### 1.2. O objetivo do programa está adequado à resolução do problema?

Sim

☒

Não

☐

Considerando que o programa objetiva reduzir os níveis de violência do DF.

#### 1.3.O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

Sim

☒

Não

☐

O Público Alvo é constituído de toda a população do Distrito Federal,

**1.4. O conjunto de ações é pertinente e suficiente para a resolução do problema?**

Sim ☐ Não ☒

Para reduzir os níveis de violência é necessário que as ações acolham a participação multidisciplinar e interinstitucional. A segurança pública é um processo complexo e dinâmico que envolve ações governamentais e comunitárias, visando assegurar a proteção do indivíduo e da coletividade, garantindo direitos e cidadania a todos. Um processo complexo porque envolve, num mesmo cenário, um conjunto de conhecimentos e ferramentas de competência dos poderes constituídos e ao alcance da comunidade organizada, interagindo e compartilhando visão, compromissos e objetivos comuns; e dinâmico porque depende de decisões rápidas e de resultados imediatos.

**1.5. As metas físicas são suficientes para atendimento à demanda?**

Sim ☐ Não ☒

O atendimento as metas físicas estimadas ficam prejudicado pela falta de execução financeira do conjunto de ações.

**1.6. Os indicadores são adequados?**

Sim ☒ Não ☐

Os indicadores são adequados para quantificar o nível de violência e criminalidade no Distrito Federal, mas os índices não identificam as prioridades e recursos com vista ao cumprimento das metas.

**1.7. Há superposição com outros programas/ações de governo?**

Sim ☐ Não ☒

Uma vez que é de competência da SSP propor e implementar a política de segurança pública do Distrito Federal, bem como integrar as ações dos órgãos do Sistema de Segurança Pública, objetivando a racionalização do emprego dos meios e a maior eficácia operacional.

**1.8. Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?**

Sim ☒ Não ☐



Para efetividade dos resultados com referência aos objetivos do programa, se faz necessário ações integradas de diversos órgãos do DF, governamentais e não governamentais e das demais esferas e unidades federativas.

**1.9. Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?**

Sim ☒ Não ☐

O programa tem um acompanhamento de gestão.

## **2. Implementação do programa**

**2.1. Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?**

Sim ☐ Não ☒

Há falta de recursos para diversas ações tais como: reequipamento e reaparelhamento da SSP, construção e reformas de Delegacias Policiais e de Centros Integrados de Operações da SSP, tanto urbanos como rurais e outras ações definidas no programa.

**2.2. A programação financeira é adequada à execução do programa?**

Sim ☐ Não ☒

Os créditos orçamentários destinados a SSP não são suficientes para implementação e manutenção das ações necessárias e definidas pelo programa.

**2.3. A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?**

Sim ☐ Não ☒

A área de segurança pública sempre necessita de aumento nos quadros de recursos humanos, pois visa adequar a realidade dos problemas com o aprimoramento no atendimento do Distrito Federal,

**2.4. A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?**

Sim ☒ Não ☐

Além dos investimentos realizados pelo GDF foram firmados convênios para subsidiar a capacitação e qualificação dos recursos humanos.

**2.5. Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?**

Sim ☐ Não ☒

Apesar de ter sido firmado alguns convênios com a Secretaria Nacional de Segurança Pública –SENASP com tal objetivo, mas a dinâmica na redução dos níveis de violência e criminalidade necessita um aporte bem maior.

**2.6. A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?**

Sim ☐ Não ☒

Inclusive algumas das ações do programa eram de construção de Centros Integrados de Segurança Pública em 04 zonas rurais do Distrito Federal, de Construção de 02 Delegacia Especializada de Atendimento a Mulher (Emenda Parlamentar) e de Reequipamento e Reaparelhamento da SSP, mas pouco foi executado no exercício.

### **3. Acompanhamento e resultados do program**

**3.1. As metas físicas foram cumpridas:**

☒ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)

Considerando a descrição das metas na Lei Orçamentária Anual – LOA em comparação aos dados do Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG.

**3.2. Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:**

☒ 100% das informações são confiáveis

Esta Secretaria, apesar da dificuldade de recursos financeiros e orçamentários para a implementação total das ações, alcançou o cumprimento das metas dentro do previsto, haja vista, o aumento do atendimento a comunidade do D.F..

**3.3. Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?**

Sim ☒ Não ☐

As ações só são executadas quando previstas nos dispositivos Legais

**3.4. Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?**

Sim ☒ Não ☐

A no conjunto de ações do programa, a Central do Disque Segurança, ferramenta utilizada pela sociedade para participar na redução dos níveis de violência e criminalidade no DF e os Conselhos Comunitários instalados nas Regiões Administrativas que aproximam os diversos segmentos da comunidade com a Secretaria de Segurança Pública, levando seus anseios e necessidades.

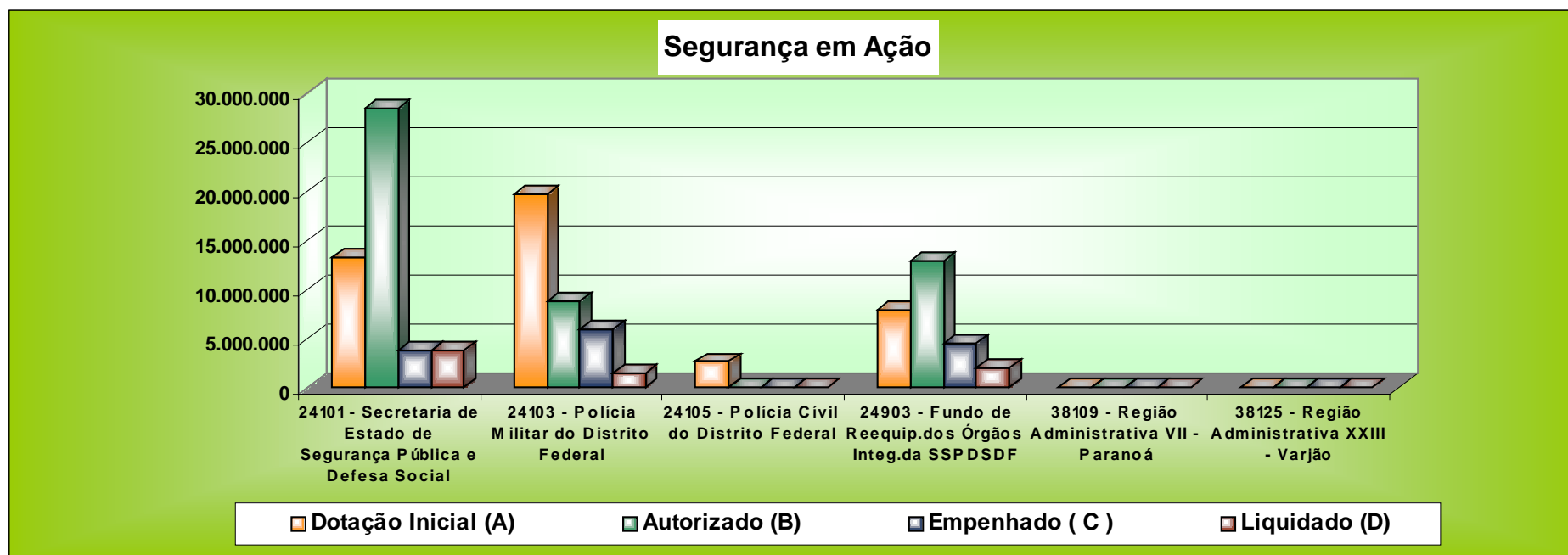
**3.5. Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?**

Sim ☒ Não ☐

Além de pesquisa, realizada pela SSP, tem as reuniões comunitárias e seminários com os segmentos da sociedade.

**3.6. O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi:**

☒ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)



No Programa Segurança em Ação foram desenvolvidas principalmente ações estruturação da SSPDS na Região Integrada do Desenvolvimento do Entorno, Manutenção do Centro de Integração de Operações de Segurança Pública, Central Disque Segurança, Reequipamento e Reparelhamento da SSPDS, PMDF, reforma de delegacia de polícia, coordenação dos recursos do Fundo de Reequipamento dos órgãos da SSPDS.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 43.692.430,00), houve suplementação de 15% totalizando R\$ 50.319.055, ao autorizado . Desse total apenas 15% R\$ 7.443.245,00 foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela SSPDS unidde responsável pelo programa, indica que o programa necessita de adequações em sua concepção especialmente em relação à pertinência e suficiência das ações e metas físicas.

A implementação ficou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários, financeiros, humanos, materiais e infra-estrutura inadequada.

Embora a unidade informe as dificuldades encontradas, os resultados foram satisfatórios uma vez que as metas físicas e o desempenho do programa foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A análise da PCDF indica a necessidade de adequação nos indicadores, na execução orçamentária e na infra-estrutura disponível.

As metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

## PROGRAMA: 2900 – VIGILÂNCIA SANITÁRIA E EPIDEMIOLÓGICA

**Objetivo:** Garantir à população boa qualidade de alimentos, medicamentos, saneamentos, domissanitários e outros correlatos, controlando e reduzindo o consumo de produtos fraudados e contaminados química e biologicamente

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E RIDE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

### JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INSPEÇÃO E FISCALIZAÇÃO DE PRODUTOS DE ORIGEM ANIMAL E VEGETAL E SEUS DERIVADOS	UNIDADE	8.550	DIPOVA/SEAPA	31/12/2003	9.978	12.000	12.000	12.000
DEFESA SANITÁRIA ANIMAL E VEGETAL	UNIDADE	8.364.880	DPDS/SEAPA	31/12/2003	8.400.000	8.600.000	8.800.000	8.900.000
Valores no PPA:	2004: R\$ 12.301.000		2005: R\$ 1.304.000		2006: R\$ 1.059.000			2007: R\$ 11.144.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	<b>318.560</b>	<b>587.295</b>	<b>290.306</b>	<b>154.280</b>
2772 - Fomento à Defesa Sanitária Vegetal	99.600	45.960		
2773 - Fomento à Defesa Sanitária Animal	147.500	495.500	290.306	141.203
2780 - Inspeção e Fiscalização de Produtos de Origem Vegetal e Animal	20.750	0		
2781 - Implantação das Ações Relativas Ao Registro, Controle e Fiscalização do Uso de Agrotóxicos	1.660	0		
2783 - Controle de Qualidade e desenvolvimento Tecnológico	49.050	45.835	13.078	13.078

### Secretaria de Agricultura, Pecuária e Abastecimento/DF

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	O programa contempla tão somente os objetivos que envolvem a dinamização das ações referentes a inspeção e fiscalização de produtos de origem animal e vegetal e seus derivados. Faltou expressar no objetivo as oportunidades das linhas de ação da defesa sanitária animal e vegetal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	O público-alvo está bem caracterizado. O segmento beneficiado é população do Distrito Federal, contemplada com alimentos de boa qualidade.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	A quantidade dos beneficiários do programa vem crescendo gradativamente ao longo dos últimos anos.
d) Regionalização _X_ Boa	Os beneficiários do programa atingem todo território do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	O programa apóia técnica e financeira as ações desenvolvidas através de implementação política pública.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Há necessidade de melhoria de tecnologia de ponta para melhor atender e proporcionar melhoria na qualidade de alimento.

g) Suficiência de metas físicas _X_Boa	As metas físicas existentes atendem satisfatoriamente os objetivos do programa.
h) Definição dos indicadores _X_Boa	Abrange os objetivos proposto pelo programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Sim	Existe superposição com outros órgãos do Governo do Distrito Federal (Secretaria de Saúde) e MAPA.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	A SEAPA atuando na inspeção e fiscalização de produtos e subprodutos de origem animal e vegetal na sua origem, fabricação e manipulação e a Secretaria de Saúde atuando na fiscalização no acondicionamento dos produtos.
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem condições de resgatar elementos para fundamentar esta resposta, pois não participou do momento da elaboração do programa.

## 2. Implementação do programa

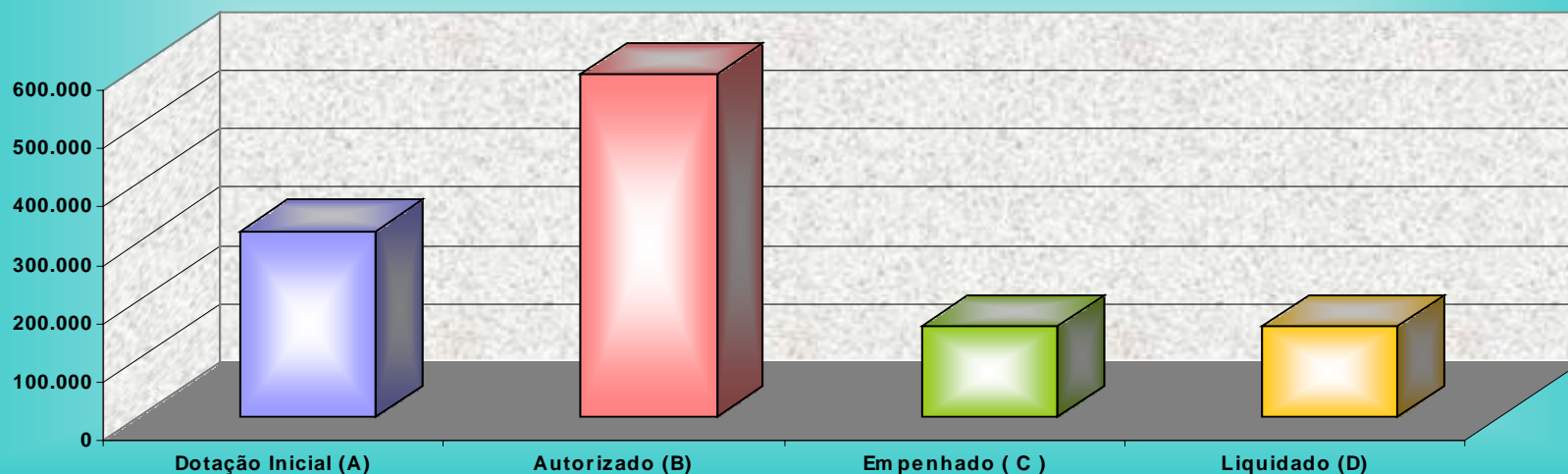
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X_Regular	Os recursos para atender as ações de inspeção e fiscalização, são insuficientes para cumprir o cronograma das metas previstas anualmente.
b) Execução financeira do programa _X_Regular	Os recursos orçamentários sofreram constantes cortes/contingenciamento, aliado ao entrave na liberação de recursos financeiros, inviabilizando a realização plena da despesa programada .
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	O quadro de recursos humanos tem se reduzido pelas aposentadorias e não tem sido reposto por concurso público, acarretando déficit de pessoal para atender ao desenvolvimento das ações programadas.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	<b>É necessário a qualificação do recurso humano em todos os níveis, em particular, do pessoal específico para atuar na área de inspeção e fiscalização.</b>
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Regular	Há déficit de veículos, peças de reposição, equipamentos e mobiliário em geral, visando dar suporte ao desenvolvimento das ações propostas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Há necessidade de reforma das instalações físicas existentes, para melhorar desenvolver as atividades no âmbito do programa.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Foram cumpridas dentro do previsto, apesar do déficit de recursos humano e equipamentos disponíveis.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Falta de protocolos descentralizados de coleta de informações sobre a execução das atividades e, conseqüentemente, disponibilização.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Existe compatibilidade, entretanto, a execução das ações e metas previstas no PPA estão condicionadas aos recursos orçamentários e financeiros disponibilizados ao longo dos anos.

<input checked="" type="checkbox"/> _X_Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Boa	Existem associações comunitárias atuando independente da SEAPA, contribuindo para definição do público alvo do programa, a quem é ofertada o alimento de boa qualidade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> _X_ Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _X_ Cobertura não estimada	
g.1) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>.Nome do Indicador:</b> Inspeção e Fiscalização de Produtos de Origem Animal e Vegetal. <b>Previsto:</b> 2004: 9.978, 2005: 12.000, 2006: 12.000, 2007: 12.000 <b>Realizado:</b> 2004: 10.887, 2005: 15.696, 2006: 12.664.	Embora haja déficit de recursos humano, equipamentos e tecnologia de ponta, o programa atingiu satisfatoriamente as metas programadas.

### Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento - Vigilância Sanitária e Epidemiológica



No Programa Vigilância Sanitária e Epidemiológica foram desenvolvidas ações de Fomento à Defesa Sanitária Animal, Controle de Qualidade e Desenvolvimento Tecnológico e Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 318.560,00), houve suplementação de 84% totalizando R\$ 587.295,00. Desse total apenas 26% foi liquidado.

A análise apresentada pela SEAPA/DF indica que o programa está adequado em sua concepção, mas na implementação há dificuldades em praticamente todos os itens abordados (recursos orçamentários, financeiros, humanos, e materiais).

Apesar das dificuldades encontradas na implementação os resultados foram satisfatórios tendo em vista que as metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.



## PROGRAMA: 4000 – ESPORTE: MENTE E CORPO EM EQUILÍBRIO

**Objetivo:** Definição, execução e implementação de políticas públicas e infra-estrutura nas áreas do esporte amador, lazer e recreação.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ESTE PROGRAMA É PARA ATENDER AOS DIVERSOS EVENTOS ESPORTIVOS ATRAVÉS das FEDERAÇÕES, ASSOCIAÇÕES E DEMAIS ENTIDADES ESPORTIVAS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE APOIO A EVENTOS ESPORTIVOS EM DIVERSAS MODALIDADES	UNIDADE	20	FEDERAÇÕES E SEL	30/04/2004	20	30	40	50
<b>Valores no PPA:</b>		<b>2004: R\$ 31.300.000</b>	<b>2005: R\$ 28.022.405</b>		<b>2006: R\$ 31.382.000</b>		<b>2007: R\$ 77.628.000</b>	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Esporte e Lazer

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>11101 - Secretaria de estado de Governo</b>	<b>120.000</b>	<b>7.980</b>	<b>7.980</b>	<b>7.980</b>
0143 - Apoio Proj. Esport, Lazer, Cult. c/ Foco Juventude	70.000	0		
9073 - Apoio ao Esporte, educação Física e Lazer	50.000	7.980	7.980	7.980
<b>14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	<b>150.000</b>	<b>0</b>		
0252 - Construção e Reforma de Quadras de esportes na Área Rural	150.000	0		
<b>18101 - Secretaria de Estado de Educação</b>	<b>504.000</b>	<b>0</b>		
0047 - Construção de Uma Cobertura de Quadra de esporte do Cef Bosque São Sebastião	50.000	0		
0262 - Reforma de Quadras de esportes	50.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	404.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de esportes		0		
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>20.205.250</b>	<b>10.334.650</b>	<b>785.263</b>	<b>785.263</b>
0073 - Construir A Cobertura da Quadra de Esporte Situada no CAUB li na Região Administrativa do Riacho Fundo II	200.000	0		
0074 - Iluminar c Campo de Futebol Gramado no CAUB II na Região Administrativa do Riacho Fundo II	60.000	0		
0215 - Construção de Parques Recreativos e Pistas de Skate	120.000	0		
0346 - Const. de Pavilhão Esportivo da Arco/DF	200.000	0		
1554 - Construção de Ciclovia	200.000	0		
1729 - Urbanização de Praças	50.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.083.000	226.000	147.298	147.298
1764 - Construção de Praça com Play Ground entre as Quadras 03 e 05	2.000	0		
1866 - Construção de Complexo Esportivo	100.000	0		
1988 - Construção de Ginásio de Esportes	410.000	3.690.000		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	2.000	0		

3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	2.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	1.725.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	2.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
7244 - Reforma de estádio	14.589.250	6.418.650	637.966	637.966
7393 - Construção de Pista de Atletismo	458.000	0		
<b>24103 - Polícia Militar do Distrito Federal</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>		
0189 - Apoio a Realização do 196º Aniversário da Polícia Militar do Distrito Federal.	300.000	0		
<b>24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>		
0188 - Apoio para a Realização do 150º Aniversário do Corpo de Bombeiros do Distrito Federal.	300.000	0		
<b>34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer</b>	<b>20.046.583</b>	<b>9.257.568</b>	<b>4.490.126</b>	<b>4.360.126</b>
0065 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	100.000	0		
0107 - Apoio a Realização de eventos p/ o desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	100.000	0		
0167 - Apoio a Realização de Vários eventos desportivos No Distrito Federal	1.400.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	190.000	25.000	24.836	24.836
0174 - Manutenção do Autódromo Nelson Piquet	50.000	0		
0177 - Realização da 2ª Copa Nacional da Cidade de Sobradinho de Sinuca 2006	30.000	0		
0179 - Apoio a Realização da 1ª Corrida do Policial Civil	50.000	25.000	25.000	25.000
0196 - esporte e Vida para a População de Taguatinga.	100.000	0		
0325 - Apoio ao Futebol Profissional	0	0		
0326 - Reforma de Quadras de Tênis	1.000.000	0		
1270 - Construção, Ampliação e Reforma de Quadra e Parques Recreativos e Desportivos	2.000	0		
1421 - Implantação de Módulos Desportivos	300.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	4.000	1.010.000	877.780	877.780
1866 - Construção de Complexo Esportivo	2.000	0		
1988 - Construção de Ginásio de Esportes	6.000	0		
3406 - Construção e Reformas de Quadras esportivas nas Cidades Satélites		0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	348.600	201.762	1.761	1.761
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	1.337.438	2.420.000	130.000	
5474 - Reforma de Ginásio de esporte	4.000	0		
5483 - Construção de Pista de Skate		210.000		
5498 - Realização de Eventos Desportivos	600.000	300.000	300.000	300.000
5873 - Construir Centro de Práticas de Esportes do Recanto das Emas	2.000	0		
5919 - Reforma do Complexo Esportivo do Cave	2.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	50.000	0		
6151 - Adequação e Manutenção dos estádios de Futebol	125.000	460.000	403.817	403.817

7244 - Reforma de Estádio		250.000		
9058 - Apoio à Realização de Programas Culturais	1.275.000	200.000	200.000	200.000
9073 - Apoio ao esporte, educação Física e Lazer	3.662.000	1.058.450	887.450	887.450
9075 - Apoio ao desporto Amador	9.054.545	2.886.030	1.428.156	1.428.156
9077 - Apoio a eventos desportivos de Rua	2.000	0		
9080 - Apoio ao Campeonato Metropolitano de Futebol	250.000	211.326	211.326	211.326
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>1.190.500</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	100.000	0		
6151 - Adequação e Manutenção dos estádios de Futebol	83.000	0		
7244 - Reforma de Estádio	7.500	0		
7393 - Construção de Pista de Atletismo	1.000.000	0		
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>997.334</b>	<b>213.209</b>	<b>8.709</b>	<b>8.709</b>
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	500.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	264.334	13.209	8.709	8.709
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	150.000	200.000		
9073 - Apoio ao esporte, educação Física e Lazer	83.000	0		
<b>38104 - Região Administrativa Ii - Gama</b>	<b>461.000</b>	<b>0</b>		
0054 - Reforma de Praças no Gama	50.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	192.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	200.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
<b>38105 - Região Administrativa Iii - Taguatinga</b>	<b>397.000</b>	<b>126.740</b>	<b>124.733</b>	<b>124.733</b>
0244 - Apoio a Projetos para Formação de Equipes Esportivas Ecológicas pelo Clube Unidade Vizinhança da QNL / QNJ	100.000	0		
1554 - Construção de Ciclovias	107.500	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	189.500	126.740	124.733	124.733
<b>38106 - Região Administrativa Iv - Brazlândia</b>	<b>239.200</b>	<b>142.000</b>	<b>63.005</b>	<b>63.005</b>
3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	10.300	2.000		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	181.500	140.000	63.005	63.005
7244 - Reforma de Estádio	47.400	0		
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>424.600</b>	<b>15.000</b>	<b>9.748</b>	<b>9.748</b>
0145 - Construção de Pista de Skate em Sobradinho	80.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	15.000	9.748	9.748
0241 - Apoio A Liga das Associações desportivas de Sobradinho - Lades	100.000	0		

1421 - Implantação de Módulos Desportivos	750	0		
2425 - Manutenção de Estádios Desportivos	16.600	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	750	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	60.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	100.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	750	0		
7092 - Reforma e emborrachamento de Pista de Cooper	750	0		
9075 - Apoio ao desporto Amador	50.000	0		
<b>38108 - Região Administrativa Vi - Planaltina</b>	<b>361.250</b>	<b>64.250</b>	<b>34.222</b>	<b>34.222</b>
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	359.250	64.250	34.222	34.222
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
<b>38109 - Região Administrativa Vii - Paranoá</b>	<b>397.000</b>	<b>152.000</b>	<b>138.150</b>	<b>138.150</b>
0121 - Construção de Quadras Poliesportivas no Paranoá	200.000	150.000	138.150	138.150
0123 - Reforma do Ginásio de Esportes do Paranoá	100.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	22.000	2.000		
9075 - Apoio ao Desporto Amador	60.000	0		
<b>38110 - Região Administrativa Viii - Núcleo Bandeirante</b>	<b>175.000</b>	<b>0</b>		
0077 - Reformar a Quadra Poliesportiva Localizada entre os Blocos 71/91 na Avenida Central do Núcleo Bandeirante	80.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	80.000	0		
<b>38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia</b>	<b>4.016.000</b>	<b>22.537</b>	<b>22.537</b>	<b>22.537</b>
0065 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	50.000	0		
0078 - Construção de uma Quadra Poliesportiva na EQNN 05/07 na Ra IX	60.000	0		
0080 - Construção de Quadra Poliesportiva na eqnm 01/03 na Ra IX	40.000	0		
0081 - Construção de Quadra Poliesportiva na Qnm 23/25 na Região Administrativa de Ceilândia	40.000	0		
0097 - Construção do Centro Esportivo-Cultural e Biblioteca Pública do Incra-08.	88.000	0		
0102 - Construção de Quadras de Futebol Society em Ceilândia.	130.000	0		
0260 - Construção de Parques de Recreação Infantil	80.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	1.188.000	0		
3313 - Construção de estádio de Futebol	40.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	670.000	22.537	22.537	22.537
5483 - Construção de Pista de Skate	120.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	5.000	0		
7244 - Reforma de Estádio	1.505.000	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	<b>752.000</b>	<b>75.680</b>	<b>680</b>	<b>680</b>

0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	680	680	680
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	592.000	75.000		
3902 - Reforma de Praça Pública	100.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	45.000	0		
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	<b>235.250</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	0		
1866 - Construção de Complexo esportivo	13.250	0		
9073 - Apoio Ao esporte, educação Física e Lazer	220.000	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>154.000</b>	<b>4.000</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	2.000		
1988 - Construção de Ginásio de Esportes	100.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte		0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	52.000	2.000		
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	<b>284.500</b>	<b>0</b>		
0169 - Aquisição de Premiação esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	37.500	0		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	107.500	0		
9073 - Apoio Ao esporte, Educação Física e Lazer	124.500	0		
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>41.500</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	7.500	0		
1866 - Construção de Complexo Esportivo	3.750	0		
3440 - Reforma de Quadras de esportes	22.750	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	7.500	0		
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	<b>1.540.500</b>	<b>294.500</b>	<b>277.724</b>	<b>277.724</b>
0063 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	490.000	294.000	277.724	277.724
0069 - Construção do Ginásio de Esportes no Recanto das Emas	316.000	0		
0072 - Construir Vestiários no Estádio Recantão	150.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	17.000	0		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	457.500	500		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	70.000	0		
5724 - Construção de Quadras de Areia	25.000	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	<b>2.000</b>	<b>0</b>		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	<b>27.500</b>	<b>1.000</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	10.000	0		

3340 - Instalação de Equipamentos de Esporte e Lazer	17.500	1.000		
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	<b>113.750</b>	<b>41.250</b>	<b>37.329</b>	<b>37.329</b>
0092 - Reforma de Diversas Quadras de esportes na Candangolândia	50.000	30.000	26.079	26.079
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	37.500	0		
5483 - Construção de Pista de Skate	11.250	11.250	11.250	11.250
<b>38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras</b>	<b>37.500</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	37.500	0		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	200.000	0		
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	<b>52.500</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	42.500	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	10.000	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	<b>202.500</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	202.500	0		
<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	<b>28.500</b>	<b>500</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	28.500	500		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	<b>211.000</b>	<b>207.000</b>	<b>198.477</b>	<b>198.477</b>
0153 - Realização de Colônia de Férias para Crianças da Região Administrativa de Sobradinho II	40.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	4.000	56.000	51.502	51.502
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	8.000	151.000	146.975	146.975
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	5.000	0		
7393 - Construção de Pista de Atletismo	104.000	0		
9075 - Apoio ao Desporto Amador	50.000	0		
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	<b>11.250</b>	<b>0</b>		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	11.250	0		

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à infra-estrutura de esportes e lazer.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à infra-estrutura de esportes e lazer.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, com uma ação paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### Região Administrativa I - Plano Piloto

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	: O resultado alcançado foi compatível com os objetivos.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	: O público alvo abrange todas as áreas da RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	: O dimensionamento do público-alvo foi determinado pelos problemas.
d) Regionalização _X_Regular	: As ações se concentraram no Plano Piloto.
e) Pertinência das ações _X_Boa	: As ações em conjunto com as prefeituras das Super Quadras e a construção de novas quadras poliesportivas foram pertinentes com os objetivos do Programa.
f) Suficiência das ações _X_Regular	: As ações não foram suficientes para atingir todas as camadas da população da RA I.
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	: Os produtos das ações desenvolvidas se concentraram em áreas específicas.
h) Definição dos indicadores	: O indicador expressa os resultados desejados para o Programa.



<input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> X_Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> X_Não	
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> X_Ruim	: Não houve preocupação com a avaliação do programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> X_Ruim	: Os créditos orçamentários foram insuficientes para o cumprimento das metas previstas na LOA.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: Os recursos financeiros disponíveis foram em grande parte usados para o cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: Os recursos humanos eram adequadamente qualificados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	: Os recursos materiais foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	: As informações são compatíveis.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> X_Ruim	: Não houve participação da sociedade nas etapas do Programa.

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

## Administração Regional de Sobradinho – RA V

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Adequado por criar oportunidades de levar esporte e lazer à diversas camadas da sociedade.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Atendimento de diversas modalidades desportivas.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	2.000 participantes
d) Regionalização X Boa	Região Administrativa de Sobradinho.
e) Pertinência das ações X Boa	As ações guardam estreita relação com o programa.
f) Suficiência das ações X Boa	Ações suficientes e satisfatórias.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Previsão de apoio a 05 eventos desportivos. Realizado somente a copa de voleibol masculino e feminino.
h) Definição dos indicadores X Regular	Não refletem o percentual real.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	
k) Avaliação do Programa X Regular	Não houve avaliação formal.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Crédito orçamentário suficiente.
b) Execução financeira do programa X Boa	Dentro do previsto
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	
d) Qualificação dos recursos humanos ___ Ótima ___ Boa ___ Regular ___ Ruim	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Aquisições de materiais realizados através de nota de empenho.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Ações realizadas em próprios do governo.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Compatível com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Grande participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre	Desempenho satisfatório em relação aos recursos disponibilizados.

80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004_2005_2006 100% 2007: _ <b>Realizado:</b> 2004_ 2005_ 2006 65%	Positivo, mas algumas ações do programa tiveram seus recursos orçamentários cancelados.

## Secretaria de Estado de Esporte

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Regular	Justificativa A definição apresentada não expressa o resultado que o programa deseja alcançar.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa Abrange todo o DF, mas não define qual o segmento dos beneficiários que o programa pretende alcançar.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não especificar todos os segmentos da sociedade que o programa abrange.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Abrange todas as Regiões Administrativas do DF.
e) Pertinência das ações _X_Regular	Justificativa Algumas ações estão direcionadas p/ implementação de infra-estrutura como reformas e construções e outras ações estão direcionadas a apoiar a realização de eventos esportivos. Esses dois focos tornam o programa confuso por serem de segmentos totalmente diferentes.
f) Suficiência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são suficientes, mas é necessário melhorar a qualidade da descrição.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ruim	Justificativa Neste programa existe apenas 1 indicador que está focado no apoio a eventos esportivos. Considerando que as metas físicas estão focadas em ações relativas a obras e reformas.
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Por não serem capazes de expressar os resultados do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Sim	Justificativa O programa 1900 abrange o apoio ao esporte por meio das ações 9073, 9075, 9077 e 9080.

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Pela análise das ações deste programa é necessário que a Secretaria de Obras realize as ações relativas a construção e reformas.
k) Avaliação do Programa _X_Ruim	Justificativa Os recursos disponibilizados são em sua maioria insuficientes para a realização do programa.
<p><b>Comentários adicionais:</b> Observa-se que o descritor do Programa 4000 não apresenta afinidade com o objetivo do programa, tendo em vista que o descritor está focado em atividades esportivas e o objetivo trata de políticas públicas e implantação de infra-estrutura. Razão pela qual, justifica a grande quantidade de ações focadas em construções, reformas e implantação de infra-estrutura.</p> <p>Vale ressaltar que neste programa só existe um indicador “número de apoio a eventos esportivos em diversas modalidades” que não abrange o objetivo e não são capazes de expressar os resultados do programa.</p>	

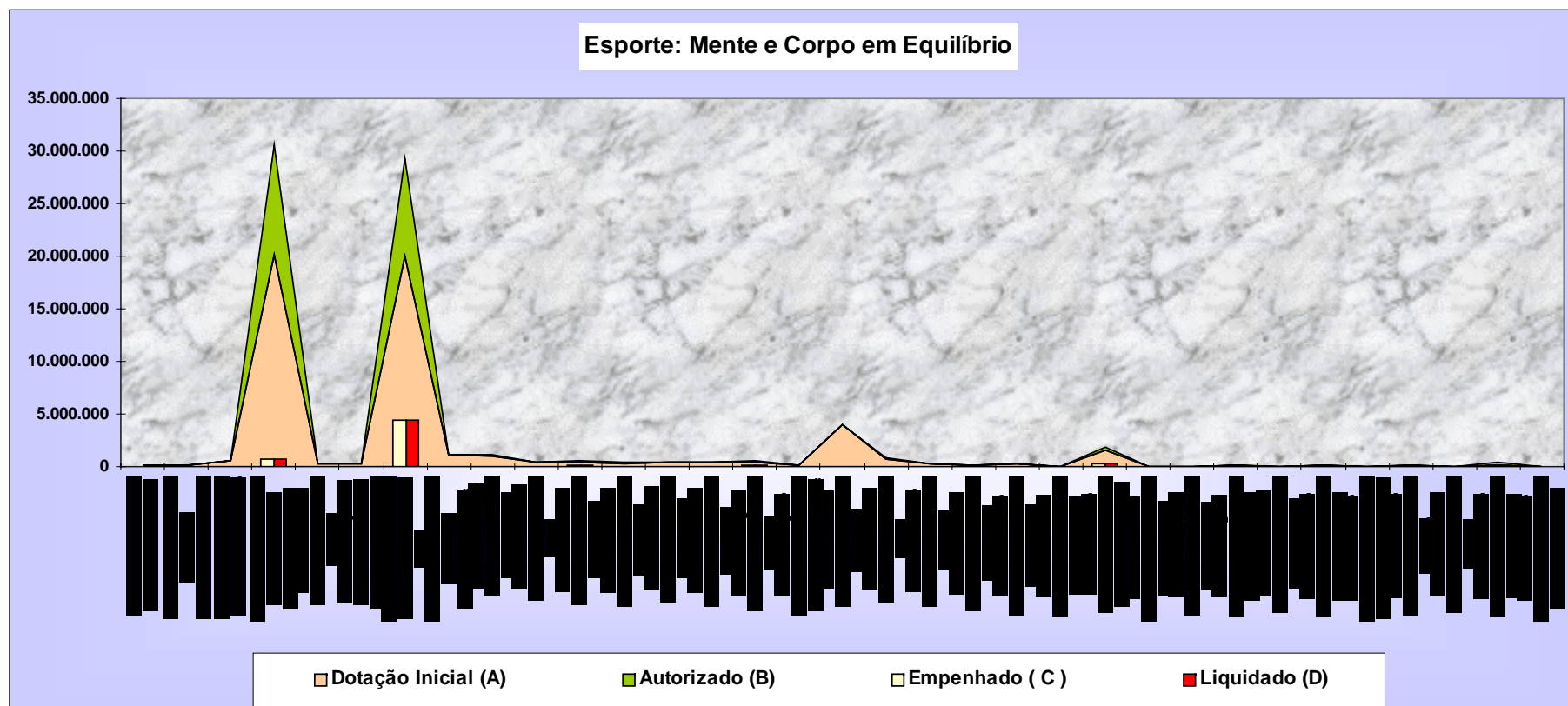
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Justificativa Incompatível com a execução das ações.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	Justificativa Devido ao cancelamento de 55 ações por contingenciamento de recursos.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Faltam projetos viáveis para implementação das ações e pessoal capacitado na área de elaboração de projetos executáveis.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ruim	Justificativa É necessário oferecer cursos de capacitação na área de elaboração de projetos executáveis.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa São os disponíveis nesta SEL e conta com o apoio da Secretaria de Obras.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa Precária necessitando de melhorias.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Para o exercício de 2006 foram previstas a realização de 85 ações, entretanto houve a execução de apenas 16 ações, o que corresponde a 18,82%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa No universo de 85 ações apenas 16 foram realizadas no exercício de 2006. <b>Previsto:</b> 85-----100% <b>Executado:</b> 16-----x X= 18,82%
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Número de Apoio a Eventos Esportivos em Diversas Modalidades. <b>Previsto:</b> 2004: 16 2005: 45 2006: 85 2007: 60 <b>Realizado:</b> 2004: 5 2005: 10 2006: 16	Justificativa Análise realizada por número de ações que foram executadas no período. • Em 2004: <b>Previsto:</b> 16-----100% <b>Executado:</b> 5-----x X= 31,25% • Em 2005:

	<p><b>Previsto:</b> 45-----100%</p> <p><b>Executado:</b> 10-----x</p> <p><b>X= 22,22%</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Em 2006:</li> </ul> <p><b>Previsto:</b> 85-----100%</p> <p><b>Executado:</b> 16-----x</p> <p><b>X= 18,82%</b></p>
--	--



No Programa Esporte: Mente e Corpo em Equilíbrio foram desenvolvidas principalmente ações de apoio ao esporte, Educação física e lazer, construção e reforma de quadras de esportes, construção de ginásio de esportes, implantação de infra-estrutura desportiva, apoio ao desporto amador entre outras.

Dos recursos aprovados na LOA apenas 29% foram autorizados (R\$ 20.959.864,00) e 29% foi liquidados.

A análise das informações encaminhadas pela SEL, unidade responsável pelo programa, indica que o programa necessita de adequações em todos os itens abordados, especialmente no que se refere à suficiência das metas físicas, dimensionamento público-alvo e definição dos indicadores.

A implementação do programa também ficou prejudicada em todos os itens abordados, dando-se ênfase à execução financeira que acarretou no cancelamento de 55 ações por contingenciamento de recursos.

As dificuldades encontradas interferiram nos resultados do programa uma vez que o cumprimento das metas físicas e o desempenho do programa uma vez que o cumprimento das metas físicas e o desempenho do programa, tiveram alcance muito abaixo do previsto, inferior a 49%.

Houve piora no indicador.